



Deliberazione n. **02**  
in data **19/02/2016**  
PROT. n. \_\_\_\_\_

## COMUNE DI MUSSOLENTE

### Provincia di Vicenza

#### VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Sessione ordinaria di 1<sup>a</sup> convocazione – Seduta Pubblica

**OGGETTO:** Variante al Piano degli interventi adottata con D.C.C. 42 del 22/07/2015 . Esame delle osservazioni pervenute e approvazione.

L'anno **DUEMILASEDICI** addì **DICIANNOVE** del mese di **FEBBRAIO** alle ore 20,45 nella sala Auditorium di Casoni di Mussolente in Via Papa Giovanni, XXIII n.15, su convocazione del Sindaco con inviti prot. 1474 in data 12/02/2016 e recapitati ad ogni Consigliere, si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello risultano:

			P/A
1	MONTAGNER	Cristiano	P
2	FIETTA	Valentina	P
3	DONANZAN	Gianluca	P
4	FERRONATO	Luca	P
5	FANTINATO	Sergio	P
6	SPEGGIORIN	Giuseppe	P
7	CECCATO	Daniela	P

			P/A
8	DE MARCHI	Gianni	P
9	DISSEGNA	Alessandra	P
10	FERRARO	Franco	A
11	MARCHESAN	Tatiana	P
12	BIANCHI	Mario	P
13	GEREMIA	Vilma	P
Presenti n. 12		Assenti n. 1	

Assiste alla seduta la Sig.ra **Perozzo Dott.ssa Chiara**, Segretario del Comune.

Assume la Presidenza il Sig. **Montagner Cristiano**, nella sua qualità di Sindaco.

Il PRESIDENTE, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierna adunanza.

- Area Amministrativa
- Area Economico-Finanziaria
- Area Tecnica

**OGGETTO: VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI ADOTTATA CON D.C.C. 42 DEL 22/07/2015. ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE E APPROVAZIONE .**

Proponente: Assessore Ing. Sergio Fantinato.

**PREMESSO:**

- che il Comune di Mussolente è dotato di Piano di Assetto del Territorio, approvato nella conferenza di servizi decisoria del 23/04/2013, ratificato con deliberazione del Commissario Straordinario n. 90 del 07/05/2013
- che il Comune di Mussolente è dotato di Piano degli Interventi approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 10 del 08/04/2014;
- che, a seguito del predetto avviso, sono state depositate complessivamente 68 richieste di modifica del predetto Piano degli Interventi comprendenti modifiche attinenti la zonizzazione e modifiche attinenti il Regolamento Edilizio e le Norme Tecniche Operative;
- che, il tecnico incaricato Ing. Mario Garbino, giusta determinazione n. 25 del 25/06/2015, ha provveduto ad esaminare puntualmente le domande pervenute, valutando i contenuti delle stesse nonché la compatibilità con le previsioni del Piano di Assetto del Territorio e del vigente Piano degli Interventi;
- che a tal fine ha predisposto e depositato in data 16/06/2015, al n. 6050 di prot. la proposta di variante al Piano degli Interventi, denominata "Secondo Piano degli Interventi" composta dalla documentazione di seguito elencata:
  - 1) Relazione programmatica;
  - 2) Legenda;
  - 3) Tavola 2.A;
  - 4) Tavola 2.B;
  - 5) Tavola 2.C;
  - 6) Tavola 2.D.asseverazione circa la non alterazione del regime idraulico e la conseguente non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica di cui alla D.G.R.V. 2948 del 06/10/2009;  
asseverazione circa la non necessità dello studio di valutazione sismica di secondo livello;
- che la variante è stata adottata dal Consiglio Comunale con propria deliberazione n. 42 del 7 luglio 2015 ed è stata oggetto di deposito, presso la segreteria comunale dal 05/09/2015 al 05/10/2015;
- che, nei successivi trenta giorni, e quindi fino al 05/11/2015, chiunque poteva presentare opposizioni e osservazioni;
- che il piano è stato depositato a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi (dal 05/09/2015 al 05/10/2015) presso la sede del comune decorsi i quali chiunque poteva formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni (entro il 05/11/2015). Dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato nell'albo pretorio del comune e su almeno due quotidiani a diffusione locale (Il Gazzettino e Corriere del Veneto);
- che al protocollo del Comune sono state depositate complessivamente 43 osservazioni, delle quali 30 entro i termini e 13 fuori termini; le osservazioni pervenute sono riportate nella tabella che segue:

N.	Prot	Data	Nome	Osservazione pervenuta entro i termini (SI / NO)
1	4930	16-06-15	Busnardo Amedeo	NO
2	5137	22-06-15	Busnardo Fabrizio	NO
3	7143	26-08-15	Marin Paolo	NO
4	7567	10-09-15	Reginato Giuliano	SI
5	8476	07-10-15	Brunetta Francesca	SI
6	8589	12-10-15	Sancolodi Nicolò	SI
7	8647	12-10-15	Imm Vecchio Mulino	SI
8	8896	16-10-15	Baggio Sara	SI
9	8897	16-10-15	Baggio Sara	SI
10	9057	21-10-15	Ferraro Gino	SI
11	9234	26-10-15	Zanandrea Giovanna	SI
12	9291	28-10-15	Zen Sonia	SI
13	9300	28-10-15	Zardo Roberto	SI
14	9418	02-11-15	Pianaro Damiano	SI
15	9419	02-11-15	Pianaro Damiano	SI
16	9420	02-11-15	Pianaro Damiano	SI
17	9421	02-11-15	Pianaro Damiano	SI
18	9422	02-11-15	Mascotto Bruno	SI
19	9430	02-11-15	Nervo Gianpaolo	SI
20	9504	03-11-15	Baggio Sara	SI
21	9544	04-11-15	diversi	SI
22	9546	04-11-15	Bortignon Flavio	SI
23	9547	04-11-15	Ceccato Rino	SI
24	9549	04-11-15	Bragagnolo Daniele	SI
25	9550	04-11-15	Sonda Lino	SI
26	9551	04-11-15	Alessio Paolo	SI
27	9552	04-11-15	Facchinello Laura	SI
28	9596	05-11-15	Busatto Cesare	SI
29	9597	05-11-15	Fabris Sonia	SI
30	9599	05-11-15	Farronato Iginò	SI
31	9600	05-11-15	Fantinato Michieletto	SI
32	9601	05-11-15	Bortignon Giulia	SI
33	9605	05-11-15	Busatto Cesare	SI
34	9848	11-11-15	Campagnolo Mirko	NO
35	9849	11-11-15	Campagnolo Mirko	NO
36	9862	11-11-15	Giacobbo Stefano	NO
37	10249	24-11-15	Gimar	NO
38	11098	21-12-15	Parolin Caterina	NO
39	310	12-01-16	Pianaro Damiano	NO
40	433	14-01-16	Carpanedo Cosetta	NO
41	1150	03-02-16	Basso Ilaria	NO
42	1151	03-02-16	Genio Srl	NO
43	03-02-16		Ufficio Tecnico Comunale	NO

## **TUTTO CIO' PREMESSO:**

**RICHIAMATO** l'art. 78 del D.Lgs. 267/2000 “doveri e condizione giuridica degli Amministratori Locali”, il quale dispone, ai commi 2 e 4, che gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.

**VISTA** l'ulteriore documentazione prodotta dal tecnico progettista in data 10/02/2016, prot. 1357, in ordine alle prescrizioni di natura idraulica (cfr. art. 61 delle Norme Tecnico Operative);

**VISTA** la seguente documentazione predisposta dal professionista incaricato Ing. Mario Garbino, acquisita al prot. 1547 in data 16/02/2016, concernente l'esame delle osservazioni e proposte conseguenti, riportata in allegato alla presente delibera, come di seguito riportato:

- Planimetria Osservazioni;
- Parere Osservazioni;
- Planimetrie osservazioni pertinenti con parere favorevole e parzialmente favorevole;
- Planimetrie osservazioni non pertinenti con parere favorevole e parzialmente favorevole;

**VISTE** ed esaminate le singole osservazioni formulate in ordine alla variante di cui si tratta, nonché le proposte di modifiche aggiuntive rispetto al contenuto dell'adottata variante al vigente Piano degli Interventi;

**RITENUTO** di esprimersi sulle osservazioni sopra citate, facendo proprie le valutazioni formulate nella citata documentazione predisposta dal professionista incaricato Ing. Mario Garbino, di cui agli allegati sopra individuati che, allegati alla presente deliberazione, ne costituiscono parte integrante;

**RICHIAMATO** l'art. 18 della L.R. 23/04/2004 n. 11;

**VISTO** il Piano di Assetto del Territorio Vigente;

**VISTO** il Piano degli Interventi vigente;

**VISTA** la L.R. 23/04/2004, n. 11;

**VISTO** l'art. 42 del D. Lgs. 267/2000 e lo Statuto Comunale;

**Acquisito** il parere favorevole del Responsabile del Servizio competente in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D. Lgs 267/2000;

**Acquisito** il parere favorevole del Responsabile del Servizio competente in ordine alla regolarità contabile ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D. Lgs 267/2000;

## **PROPONE**

1. la premessa narrativa costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto; e si intende qui integralmente richiamata;

2. di prendere atto che, a seguito del regolare deposito degli atti della variante al Piano degli Interventi, adottata con propria deliberazione n. 42 del 07/07/2015, sono pervenute n. 43 osservazioni, di cui 13 al di fuori dei termini normativamente previsti;
3. di dare atto che sulle osservazioni presentate il tecnico incaricato, Ing. Mario Garbino, ha depositato in data 16/02/2016, al prot. 1547, la documentazione di seguito riportata:
- Planimetria Osservazioni;
  - Parere Osservazioni;
  - Planimetrie osservazioni pertinenti con parere favorevole e parzialmente favorevole;
  - Planimetrie osservazioni non pertinenti con parere favorevole e parzialmente favorevole;
4. di dare atto che le osservazioni ritenute **pertinenti** la variante adottata sono 21 e di controdedurre puntualmente alle stesse conformemente ai richiamati contenuti dell'elaborato denominato "Parere Osservazioni" redatto dal tecnico progettista Ing. Mario Garbino, secondo le indicazioni riportate nella seguente tabella:

Osservazioni <b>pertinenti</b> accolte	3, 9, 11, 14, 21, 33, 34, 35, 42, 43
Osservazioni <b>pertinenti</b> parzialmente accolte	15, 19, 20, 28
Osservazioni <b>pertinenti</b> non accolte	1, 4, 8, 12, 16, 17, 39

5. di dare atto che le osservazioni ritenute **non pertinenti** la variante adottata sono 22 e di controdedurre puntualmente alle stesse conformemente ai richiamati contenuti dell'elaborato denominato "Parere Osservazioni" redatto dal tecnico progettista Ing. Mario Garbino secondo le indicazioni riportate nella seguente tabella:

Osservazioni <b>non pertinenti</b> accolte	5, 6, 7, 10, 13, 18, 22, 23, 24, 27, 31, 37
Osservazioni <b>non pertinenti</b> parzialmente accolte	36, 38, 40
Osservazioni <b>non pertinenti</b> non accolte	2, 25, 26, 29, 30, 32, 41

6. di approvare ai sensi dell'art. 18, della L.R. 23/04/2004 n. 11, e successive modificazioni e integrazioni, la variante al Piano degli Interventi, composta dagli elaborati sotto elencati, redatti dal professionista incaricato Ing. Mario Garbino e aggiornata in conformità alle osservazioni pertinenti accolte e parzialmente accolte di cui alla tabella del precedente paragrafo 4:

- 1) Relazione programmatica;
- 2) Legenda;
- 3) Tavola 2.A;
- 4) Tavola 2.B;
- 5) Tavola 2.C;
- 6) Tavola 2.D.

asseverazione circa la non alterazione del regime idraulico e la conseguente non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica di cui alla D.G.R.V. 2948 del 06/10/2009;  
 asseverazione circa la non necessità dello studio di valutazione sismica di secondo livello.

7. di provvedere, ai sensi del predetto art. 18 della L.R. 11/2004 all'invio di copia integrale della variante approvata alla provincia di Vicenza e al deposito presso la sede del comune per la libera consultazione, dando atto che la stessa diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'albo pretorio del comune;
8. di provvedere, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004, per le osservazioni **non pertinenti** accolte e parzialmente accolte, puntualmente indicate nella tabella del precedente paragrafo 5, al deposito, a disposizione del pubblico, per trenta giorni consecutivi presso la sede del comune decorsi i quali chiunque può formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni. Dell'avvenuto deposito sarà data notizia mediante avviso pubblicato nell'albo pretorio del comune e su almeno due quotidiani a diffusione locale; il comune può attuare ogni altra forma di divulgazione ritenuta opportuna.

9. di precisare che nei sessanta giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni il consiglio comunale deciderà sulle stesse approvando le ulteriori varianti al Piano degli Interventi.
10. di precisare infine che ai fini dell'esame delle osservazioni saranno valutate unicamente quelle pertinenti e delle eventuali nuove osservazioni non pertinenti ne sarà tenuto conto in una nuova variante al P.I.



Assessore Ing. Sergio Fantinato

Pareri ex artt. 49 e 147 bis del D.Lgs n. 267/2000, così come modificati dall'art. 3 c. 1 lett. b) e lett. d) del D. Lgs n. 174/2012, convertito in Legge 7.12.2012 n. 213.			
Sulla presente proposta di deliberazione si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere FAVOREVOLE di regolarità tecnica;			
Firma	dott. Giancarlo Faresin		Data 16/02/2016
<input type="radio"/>	“Sulla presente proposta di deliberazione si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere FAVOREVOLE di regolarità contabile;		
<input checked="" type="checkbox"/>	La presente proposta di deliberazione non necessita di parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente;		
Firma	rag. Moira Bressan		Data 16/02/2016



## IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la su estesa proposta di deliberazione;

VISTO il D. Lgs. 267/2000;

VISTO lo Statuto Comunale;

ACCERTATA la propria competenza;

VISTO il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, reso ai sensi degli artt. 49 e 147bis del D. Lgs. 267/2000 e sue ss. mm. ii.

UDITI i seguenti interventi:

### **Montagner Cristiano - Sindaco**

*Dopo un lungo lavoro siamo giunti all'approvazione definitiva di quello che è il secondo piano degli interventi, ho detto definitiva perché in effetti poi lo spiegherà bene sia l'Fantinato Sergio - Assessore e Consigliere che l'Ing. Garbino che ringrazio del duro lavoro fatto in questi mesi perché diciamo che le senza richieste sono state parecchie, ma soprattutto sono state molto, molto particolari ne parlavo prima con l'Ingegnere rispetto a questo e insieme con l'Ufficio tecnico ha fatto un lavoro egregio, quindi dico: è definitiva, ricordo a tutti quanti assessori, consiglieri e sottoscritto che la votazione verrà fatta una per volta e nel limite delle parentele ed affini un quarto grado ogni Assessore, ogni Consigliere e il sottoscritto devono uscire e non possono partecipare al voto.*

*Quindi ricordo parenti e affini fino al quarto grado dobbiamo uscire, questo è importante perché comunque la votazione rispetto a quel punto a quell'osservazione oltre a avere conseguenze penali è resa anche nulla.*

### **Fantinato Sergio - Assessore e Consigliere**

*Innanzitutto mi associò al Sindaco nel ringraziare il lavoro svolto dall'Ing. Garbino in collaborazione con l'Ing. Lazzarotto suo collega. Come diceva il Sindaco questa storia iniziata ancora a luglio dell'anno scorso con l'adozione del secondo piano degli interventi in variante al primo, successivamente a questa adozione del 22 luglio sono pervenute 43 osservazioni che in parte erano pertinenti alla variante adottata, per la precisione 21 riguardavano osservazioni a modifiche introdotte in quella sede, mentre le rimanenti 22 non erano pertinenti, riguardavano altre tematiche, altri ambiti sia cartografici che normativi.*

*Alla luce di questo l'amministrazione ritenendo che anche se alcune osservazioni, le 22 citate non erano pertinenti, però fossero state lo stesso di interesse e da valutare, nel senso che molte di loro rappresentavano esigenze dei cittadini che o avevano impellenti bisogni per ampliare l'edificabilità per edificare o per stralciare l'edificabilità per altri motivi, abbiamo deciso di valutarle e di, in questa sede, adottarle e conseguentemente per questa seconda parte come l'Ing. Garbino confermerà, ci sarà un periodo di 30 giorni di pubblicazione e un periodo di secondi 30 giorni, 30/60 di potenziale eventuali osservazioni. Finito questo termine però non ci saranno altri piani adottati perché altrimenti è una continua lotta che non si ferma mai e l'Ing. Garbino logicamente vorrebbe anche lui fare qualcos'altro, anziché lavorare solo nel Comune di Mussolente.*

*Allora tornando al serio, ovviamente di queste 21/22 alcune sono state accolte favorevolmente, alcune non favorevolmente, alcune parzialmente favorevolmente in ragione delle normative dettate dal Pat e nelle norme tecniche del P.I. già vigente. Una parte delle osservazioni sono pervenute da tecnici che lavorano nella zona sulla scorta anche di quell'incontro che ancora questa estate abbiamo tenuto con l'Ing. Garbino all'Ufficio tecnico rivolto esclusivamente ai tecnici per invitarli*

*loro che hanno le mani in pasta quotidianamente, utilizzano il piano e le norme del piano per gli interventi edilizi, invitarli eventualmente a suggerire o a fare delle proposte per ottimizzare le norme migliorarle, chiarirle in quei punti che magari erano un po' più criptici di interpretazione e quindi abbiamo fatto tutto un lavoro di fino con l'Ing. Garbino per tentare di ottimizzare le norme, modificarle, renderle più chiare, più applicabili, più dirette in modo che non ci siano lungaggini nell'Ufficio tecnico, contestazioni, discussioni, in modo che sia chiaro per tutti fin d'ora.*

*Sostanzialmente, tirando le somme a livello generale i più e i meno anche in questo caso quasi si bilanciano come nell'adozione del piano di luglio, a memoria mi sembra che a luglio avevamo un delta di metri cubi circa 80 se non erro, le aree che erano state tolte, riportate a non essere edificabili, confrontate con quelle che vengono trasformate in edificabili, avevano dato un incremento di volumetria non so se era 30 o 80 quindi poca roba, meno di due stanze. In questo caso siamo un po' superiori, siamo a +2000 metri cubi quindi un paio di abitazioni, da 2 a 2,5 abitazioni in più, quindi è un piano di riassetto più che altro non è un piano di grande progettazione, di grandi stravolgimenti, ci sono stati degli accorgimenti cartografici e delle richieste puntuali dei cittadini e nei limiti della norma abbiamo tentato di andare incontro alle esigenze che si sono manifestate, non avrei altro da dire. Cedo la parola all'Ing. E poi passiamo alle rispettive votazioni.*

### **Ing. Garbino**

*Com'è stato detto sono pervenute 43 osservazioni altre pertinenti, altre non pertinenti, le abbiamo divise in due gruppi che abbiamo chiamato effettivamente gruppo A e gruppo B in modo tale per dividere come pertinenti e non pertinenti, alla fine dovremo fare due votazioni una per quelle pertinenti che entrano in vigore immediatamente e un'altra votazione su quelle non pertinenti in quanto come detto dall'Assessore devono essere ripubblicate.*

*Com'è stato affermato dall'Assessore e Sindaco abbiamo cercato di trovare una soluzione legale, giusta, corretta, più possibile al fine di soddisfare le esigenze dei cittadini di Mussolente quindi rimanendo comunque all'interno della legge, però cercando tutte le vie per fare in modo, soprattutto in questo momento, economico di trovare soluzioni sia in un senso di concedere, sia nel senso quando uno chiede di togliere e trovare anche le vie di questo tipo.*

*Passerei subito a analizzare le 43 osservazioni, in modo tale da esprimere su ognuna, come ha detto il Sindaco, una votazione specifica su ciascuna di esse.*

### **Montagner Cristiano - Sindaco**

*Adesso le esaminiamo una per una e se il Segretario dice le votiamo una per una, e a questo punto chi dopo la spiegazione deve uscire, al momento del voto esce. Procediamo in questa maniera, partiamo dalla prima*

### **Ing. Garbino**

*La N. 1, sono state numerate in base al numero di protocollo con cui sono state consegnate, l'elenco è in base alla data di presentazione.*

*Andrei subito sulla sostanza, indipendentemente da chi e da come e da cosa, quindi direi, la prima osservazione*

*"Si chiede la riclassificazione dell'area in verde privato o area agricola con la conseguente perdita della capacità edificatoria." Questa è... Si è espresso parere tecnico contrario a questa osservazione in quanto la parte nord della proprietà era già stata riclassificata a verde privato e la parte rimanente è indiscutibilmente inserita, cioè c'è una realtà che non può essere tolta anche questa perché all'interno di un..*

**Il Segretario Comunale** interviene per chiedere all'Ing Garbino di dare lettura anche del numero di protocollo dell'osservazione che si va a votare.



**Ing. Garbino**

Giusto N. 1 prot. 4930

*È una richiesta che venga tolta un'ulteriore area edificabile, il parere tecnico è contrario in quanto era già stata tolta una parte precedentemente e oggi questa ulteriore richiesta è impossibile da soddisfare in quanto andrebbe a... non è corretta in base al contesto ambientale esistente, quindi il parere di questa osservazione è contrario.*

*Qui si può votare.*

**Montagner Cristiano - Sindaco**

*Anche per capirci sempre anche nel discorso dei termini, in questa prima votazione come ha detto l'Ing. Garbino avete visto che c'era scritto "si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto etc." chi vota a favore questo, vota evidentemente la contrarietà al parere, ok? Chi invece vota contrario, vota il fatto che non è d'accordo con il fatto del parere contrario a questo parere, ok?*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 1.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 10 - Astenuti n. 3 (Bianchi – Ferraro - Marchesan)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 1, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

Osservazione N. 2, prot. 5137 del 26.06.2015 *"si chiede la modifica delle N.T.O. includendo la possibilità di realizzare pompeiane anche in "ferro".*

*Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto già modificata in sede di adozione art. 22 punto 2.*

*Questa possibilità era già contenuta, è già contenuta all'interno della normativa, quindi uno chiede una cosa che viene respinta perché c'è già.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 2**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 2, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

Il Consigliere **Ferronato Luca** chiede che per ciascuna osservazione per chiarezza venga enunciato il nome del soggetto presentatore dell'osservazione.

**Montagner Cristiano – Sindaco**

*Questa osservazione n. 2 prot. 5137 del 26.06.2015 è stata presentata dall' Ing. Busnardo Fabrizio. Il contenuto l'ha già riferito l'Ing. Garbino.*

**Ing. Garbino**

La N. 3 prot. 7143 del 26.08.2015 Marin Paolo

*Contenuto: si chiede l'eliminazione del fabbricato indicato in cartografia ma non esistente. Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione in quanto è un errore cartografico presente, che va tolto, quindi si esprime parere favorevole all'osservazione..*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 3.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 3, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

Montagner Cristiano – Sindaco fa presente che alla fine di ogni spiegazione dell'Ing. Garbino chi vuole può intervenire.

**Ing. Garbino**

N. 4, data 10.09.2015 prot. 7567, Reginato Giuliano

*Contenuto: si chiede l'ampliamento dell'area B1/8 all'intero ambito di proprietà, eliminando l'area, una zona a standard, F84/5; riducendo la volumetria concessa da 1350,80 mc a 921 mc.*

*Parere tecnico: si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto in contrasto con l'organizzazione delle adiacenti aree a servizi, in sostanza non si inserisce nel contesto esistente, quindi il parere deve essere contrario, perchè è una forzatura che non ha nessun senso.*

**Geremia Vilma - Consigliere**

*Se il tecnico per cortesia spiega, magari chi ci sta anche ascoltando, cos'è la definizione di area B1/8.*

**Ing. Garbino**

*L'area B1/8 è un'area residenziale e l'area F84 è una zona a standard, quindi uno chiede che venga tolta, ma praticamente è un caos che si inserisce tra questi due in maniera adeguata.*

*Come ho detto prima, volevo sottolineare che abbiamo di fronte a questa cosa se si poteva fare, l'avremmo fatto, questo è pure un trasferire in maniera, come diceva il Sindaco perché abbiamo cercato sempre anche con l'Assessore di trovare soluzioni alle richieste dei cittadini, quindi era proprio...*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 4**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 10 - Astenuti n. 3 (Bianchi – Ferraro - Marchesan)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 4, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 5 del 07.10.2015 prot. 8476 Brunetta Francesca e Mariangela.

*Contenuto: si chiede l'ampliamento dell'area edificabile per soddisfare le esigenze abitative delle famiglie. Questa è un'osservazione non pertinente. Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria. Voi vedete .....*

**Ing. Lazzarotto**

*I colori non rendono ma si vede che sulla sinistra abbiamo il piano così com'è stato adottato, vedete all'interno del cerchio l'area a nord non è edificabile, nel piano come proposto in modifica sulla destra, si vede l'ampliamento della zona C1.4 posta a sud.*

**Ing. Garbino**

*Quindi è un leggero ampliamento quindi viene soddisfatta la richiesta, questa è un'osservazione, il parere è favorevole però è un'osservazione non pertinente in quanto non era stata inserita prima, in conseguenza la popolazione può fare un'osservazione, e quindi deve essere ripubblicata.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 5**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 5, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 6 del 12.10.2015 prot. 8589, Sancolodi Nicolò.

*Contenuto: si chiede la riclassificazione dell'area privata, utilizzata come parcheggio, da pubblica ad area privata. Tale destinazione tende a pregiudicare sia il godimento personale del bene che eventuali intenzioni di alienazione dell'immobile. Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria.*

**Ing. Lazzarotto**

*Nella planimetria di sinistra si vede la zona a parcheggio che indico adesso è una zona estremamente piccola, nella planimetria di destra, vedete la stessa zona, il proiettore purtroppo non rende i colori che è stata trasformata inclusa nell'adiacente zona B1, il retino colorato indica che è un ambito che è stato soggetto a modifica in seguito al secondo piano di interventi, quindi questa parte qui diventa area B1.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 6**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 6, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 7 del 12.10.2015 prot. 8647, Dott. Scmazzon Lino per Immobiliare Vecchio Mulino s.r.l.

*Contenuto: si chiede la riclassificazione della zona di proprietà da C2, sottoposta ad Obbligo di Piano Attuativo, a zona C1 attuabile mediante intervento Edilizio Diretto.*

*Questa è un'osservazione non pertinente. Quindi deve in ogni caso riessere pubblicata, si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria.*

**Ing. Lazzarotto**

*Anche qui, si può vedere la zona, piccola era soggetta a obbligo di piano attuativo date anche la dimensione piuttosto modesta dell'area, è stato tolto l'obbligo di piano ed è stata concessa la possibilità di intervenire per intervento edilizio diretto, inserendo una zona C1.*

**Ing. Garbino**

*Voglio precisare anche qui, sono tematiche oggi, perché tante volte si parla sempre di burocrazia, quindi abbiamo detto con l'Assessore, con il Sindaco etc., non è che possiamo parlare della burocrazia degli altri, cerchiamo ognuno nel proprio ruolo di semplificare ed uno dei compiti fondamentali che ci siamo prefissi è proprio questo, e questo è un esempio concreto perché per fare un piano di lottizzazione, lì devi andare da 4 enti, dalla .... Tizio, Caio, Sempronio scusate il discorso, quindi abbiamo cercato di semplificare nel senso che è già un contesto completamente urbanizzato e conseguentemente diventa solo burocrazia, quindi siamo preoccupati anche di eliminare queste cose.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 7**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 7, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 8 del 16.10.2015 prot. 8896 Arch. Baggio Sara.

*Contenuto: si chiede la modifica dell'art. 18 "Parcheggi privati" che prevede, per i nuovi edifici e nei casi di ristrutturazione e ampliamento comportanti aumento delle unità abitative, la realizzazione, oltre ai parcheggi pubblici previsti dalla legge 122/90, di due posti auto da 15 mq*

*cadauno. Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto la norma tenta di sopperire alla generalizzata carenza di parcheggi.*

*In sostanza il tema è questo, ci sono oggi tante aree di completamento non tanto di espansione, zone di tipo C1, B e C1 dove in pratica uno può costruire, però la legge prevede già che ci devono essere dei parcheggi e quindi non si può fare a meno, è già un problema che non ci sono, quindi quantomeno devono continuare almeno lì, visto che uno costruisce, che ci sia il parcheggio minimo necessario, quindi anche qui abbiamo espresso, quindi parere contrario al fatto di togliere questa norma ma di lasciare quei parcheggi previsti.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 8**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 8, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 9 del 16.10.2015 prot. 8897 Arch. Baggio Sara.

*Contenuto: si chiede la modifica dell'art. 5 del Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale consentendo la possibilità di realizzare edifici di pregio architettonico e contemporanei con tetto piano/tetto giardino.*

*Questa vediamo che ci sono anche degli altri tecnici che hanno chiesto questo stato di cose, in sostanza di dire va bene il passato, la tipologia, il Grappa, la pedemontana e così via, però cerchiamo di vedere se è possibile visto che la nostra mente si modifica con il tempo, di trovare anche soluzioni più moderne che possano inserirsi nel contesto ambientale esistente, quindi fare un passo in avanti non tanto... sappiamo che l'architetto è quello che deve trovare sempre cose nuove, ma tutto sommato va anche bene questo sforzo in avanti, in questa maniera, non avevamo voluto essere quelli che no ... costruiamo sempre negli anni 40/50/60 ma abbiamo cercato di... quindi abbiamo anche precisato che ci siamo preoccupati un po' di tutto e abbiamo detto quindi il parere è favorevole all'accoglimento dell'osservazione inserendo all'art. 5 comma 2 del Prontuario, dove c'è scritta questa cosa, si è inserito che "considerato lo stato dei luoghi – che è una norma di carattere generale che avviene dappertutto, ma perché un conto è se siamo in campagna e un conto se siamo in collina, quindi in campagna può essere a sud della strada più semplice accettare un fabbricato tutto particolare, in collina magari è più complesso – considerato lo stato dei luoghi potranno essere approvati anche soluzioni architettoniche diverse da quanto sopra definito previo parere, obbligatorio e vincolante, della Commissione locale per il Paesaggio.*

*Quindi siccome il Comune ha la Commissione per il paesaggio, c'è una Commissione di tecnici che deve dire sì questo va bene, oppure cambia così... abbiamo cercato comunque di andare nella direzione di più modernismo, tutto qui.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 9**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 9, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

Alle ore 21,25 esce il Consigliere Ferraro Franco: presenti n. 12

**Ing. Garbino**

N. 10 del 21.10.2015 Prot. 9057 Ferraro Gino.

**Sindaco Montagner Cristiano** – Si tratta di Ferraro Gino Via Piana d'Oriente n. 7, si assenta in consigliere Ferraro

**Ing. Garbino**

*Contenuto: si chiede una ridefinizione dell'ambito a verde privato per collocare un nuovo fabbricato; tale modifica non comporta né aumento di area edificabile né diminuzione. Quindi è un aggiustamento di una situazione, osservazione non pertinente che deve essere ripubblicata comunque si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria.*

**Ing. Lazzarotto**

*In mappa si vede la ridefinizione della zona destinata a verde privato, infatti nel piano adottato aveva una forma, nel piano che si propone come modifica ha un'altra forma ma ha le superfici esattamente equivalenti, ne viene aggiunta un pezzo qui sulla destra, e viene tolto un pezzo qui a sud.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 10**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 10, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Alle ore 21,27 rientra il consigliere Ferraro Franco: presenti n. 13**

**Ing. Garbino**

N. 11 del 26.10.2015 prot. 9234 presentata da Zanandrea Giovanna, Francesca, Luigina e Roberta.  
*Contenuto: si chiede di rendere edificabile l'area di proprietà stralciando il retino verde che indica la destinazione a verde privato dell'area.  
Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria.*

**Ing. Lazzarotto**

*Vediamo anche qui che nel piano adottato era stato inserito un verde privato in corrispondenza di un lotto, i proprietari del lotto chiedono che venga tolto il retino che indica il verde privato e che venga resa l'area edificabile, si tratta del lotto dove vedete, spero si veda, il retino di verde privato sopra.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 11**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 11, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 12 del 28.10.2015 prot. 9291 Zen Sonia.

*Si chiede la modifica dell'ambito edificabile, concesso con il presente Piano degli Interventi, per permettere la realizzazione dell'edificio in ambito geotecnico/freatico più idoneo al fine di evitare così possibili disagi costruttivi. L'osservazione è pertinente. Però si esprime parere contrario in quanto viene chiesto di spostarlo in un posto che non si integra che è una cosa che non ha senso considerato il contesto ambientale esistente, e quindi il parere è contrario.*

**Ing. Lazzarotto**

*Planimetria generale se volete vedere dov'è localizzato il lotto, l'osservazione è questa la 12, è vicino al laghetto giusto per capire la localizzazione in Loc. Vallessina e chiedeva lo spostamento a nord del lotto.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 12**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 10 - Astenuti n. 3 (Bianchi - Ferraro - Marchesan)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 12, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 13 del 28.10.2015 prot. 9300 Zardo Roberto.

*Contenuto, è formato da due cose:*

*1 punto - Si chiede che la porzione di fabbricato ad uso annesso rustico, con un volume esistente di 430 mc, venga convertita ad uso residenziale.*

*2 punto - Si chiede, inoltre, una modifica all'art. 5.02 prevedendo possa essere realizzato il rivestimento in pietra facciavista.*

*Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione del punto n. 1 come fabbricato non più funzionale alla conduzione del fondo la legge lo prevede, lo permette.*

*E per quanto riguarda il discorso di realizzare questi rivestimenti anche qui abbiamo espresso parere favorevole aggiungendo "eventuali rivestimenti in pietra faccia vista sono soggetti al parere obbligatorio e vincolante della Commissione Paesaggio"*

*In modo tale che tutto avvenga in un contesto condiviso.*

**Ing. Lazzarotto**

*Se volete c'è la scheda N. 8 dove possiamo vedere dov'è localizzato l'edificio... L'estratto dell'orto foto che fa vedere l'edificio è l'estratto catastale.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 13**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 13, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 14 del 02.11.2015 prot. 9418 Geom. Pianaro Damiano.

*Si chiede la modifica dell'art. 4 Indirizzi per l'edificazione nelle zone residenziali prevedendo la possibilità di realizzare tetti piani.*

*Anche questa parere favorevole con quello che abbiamo detto prima inserendo la commissione locale per il paesaggio, quindi parere favorevole*

Alle ore 21,30 esce l'Assessore Donanzan: presenti n. 12

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 14**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 14, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 15 del 02.11.2015 prot. 9419 Geom. Pianaro Damiano.

*Contenuto: si chiede che, anche per un fabbricato privo di interrato, posizionato a 120 cm di altezza sopra il piano di campagna, la cubatura venga calcolata dalla quota pavimento finito del piano terra escludendo pertanto i 120 cm di altezza fuori terra.*

*Questa è stata l'occasione che abbiamo riflettuto con l'Assessore, con l'Ufficio tecnico etc. e abbiamo cercato di dire, tutto sommato considerato che anche avete una zona, soprattutto verso*

*sud con delle problematiche etc., di mettere una norma di carattere più generale, precisando che sia che ci sia l'interessato sia che non ci sia i 90 centimetri dal piano campagna non contiamo, in modo che tutti quanti cercano di fare il fabbricato più fuori terra possibile non cubando 90 centimetri. Quindi abbiamo cercato anche qui di dare un soluzione, considerato il vostro territorio.*

Montagner Cristiano – Sindaco  
*Sempre l'Assessore Donanzan che non vota*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 15**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 15, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Fantinato Sergio- Assessore** – intervento fuori microfono – per puntualizzare che nel caso di fabbricato interrato senza edificio sovrastante, lo stesso debba essere mascherato in modo che diventi meno impattante.

**Ing. Garbino**

N. 16 del 02.11.2015 prot. 9420 Geom. Pianaro Damiano.

*Contenuto: si chiede la modifica dell'art. 20 - Definizione di distanze delle N.T.O. prevedendo che ".....tra costruzioni che non si fronteggiano o le cui porzioni di pareti antistanti siano entrambe non finestrate è ammessa una distanza minima di metri 5 .*

*Osservazione pertinente. Si esprime parere contrario perché a parte il discorso che questa è una norma distanza tra fabbricati è una norma del Codice Civile ed igienico-sanitaria tra l'altro, e di conseguenza è inutile che tra fabbricati, stiamo qui a precisare, ma se ho 5 metri, no la legge va rispettata, abbiamo detto no, parere contrario.*

Il Sindaco ricorda che l'Assessore Donanzan è sempre fuori.

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 16**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 16, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 17 del 02.11.2015 prot. 9421 Geom. Pianaro Damiano.

*Contenuto: si chiede la modifica dell'art. 20 - Definizione di distanze prevedendo che nel caso di distanze dai confini di proprietà diverse da quelle stabilite nelle norme l'accordo tra i proprietari sia solo registrato e non trascritto.*

*Si esprime parere contrario per un semplice motivo, perché anche qui si può difendere una tesi e anche l'altra, ma bisogna ragionare sulle cose, uno dice, giustamente, l'osservazione non è sciocca, uno dice: ci sia solo l'accordo tra i proprietari, ti lascio costruire, tu mi lasci fare la mia casa, non a 5 metri dal confine, magari a 2 metri e ci mettiamo d'accordo noi firmo etc., cosa succede che? Che uno che compra non può sapere, quindi bisogna che queste cose siano a tutti note, l'unico modo purtroppo è quello che bisogna andare dal notaio, i notai sono contenti ma...*

Il Sindaco ricorda che anche per questa osservazione è fuori dall'aula l'Assessore Donanzan.

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 17**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 17, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

Alle ore 21,35 rientra il Consigliere Donanzan: presenti n. 13

**Ing. Garbino**

N. 18 del 02.11.2015 del 9422 Mascotto Bruno.

*Si chiede la riclassificazione dell'area di proprietà in verde privato con il conseguente stralcio delle possibilità edificatorie.*

*Osservazione non pertinente, che deve riessere pubblicata, comunque va bene. Si esprime parere favorevole.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 18**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 18, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 19 del 02.11.2015 Prot. 9430 Nervo Gianpaolo.

*Contenuto: si chiede l'inserimento del fabbricato secondo quanto indicato dall'estratto catastale e la trasformazione in verde privato della parte erroneamente occupata dal fabbricato nelle tavole di Piano.*

*Si esprime parere parzialmente favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria. In quanto viene accolta al 90% .... in sostanza.*

**Ing. Lazzarotto**

*Vediamo la planimetria che l'edificio è stato spostato nell'esatta posizione indicata catastalmente, quindi era stato erroneamente indicato e quindi la richiesta di stralcio di edificabilità, quindi di inserimento del retino a verde privato è stata accolta per tutta la parte dell'area che prima era per sbaglio occupata dal fabbricato.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 19**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 19, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 20 del 03.11.2015 prot. 9504 Arch. Baggio Sara.

*Contenuto: si chiede di modificare il Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale:*

*cambiando l'art. 4.1 "Indirizzi per l'edificazione nelle zone residenziali" consentendo la possibilità di realizzare edifici di pregio architettonico e contemporanei con tetto piano/tetto giardino, torniamo al solito punto e art. 7 punto 5 "Recinzioni" prevedendo anche distanze minori per mantenere il preesistente allineamento stradale e per garantire un minimo di area ad uso giardino privato per ogni unità. Qui abbiamo scritto "osservazione pertinente". Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione riguardo l'art. 4.1 del Prontuario per la qualità architettonica. Per quanto riguarda la distanza delle recinzioni, queste vanno rispettate perché non è che posso dalla strada fare una recinzione, non so devo stare a 3 metri, vado a 1 perché uno deve fare il giardino, perché prevale l'interesse pubblico rispetto a quello privato.*

*Quindi parere parzialmente favorevole, una parte pertinente, una parte d'accordo come da ... .*



**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 20.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 20 con riferimento all'art. 4.1 e di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 20 con riferimento all'art. 7 punto 5, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 21 del 04.11.2015 prot. 9544. È stata firmata da vari richiedenti.

*Contenuto: si chiede una riclassificazione dell'area indicata in zona destinata a viabilità di progetto o come attrezzature di interesse comune F93 al fine di garantire l'accesso pubblico e conservare il "belvedere" come punto di osservazione panoramico esistente da tempo immemore.*

*Osservazione pertinente. Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria riclassificando l'area come zona F83.*

*Anche qui è una cosa ovvia, conoscete tutti e quindi abbiamo precisato che quell'area è finalmente così come abbiamo detto, in modo tale che non si discuta più.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 21.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 21, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 22 del 04.11.2015 prot. 9546 Bortignon Flavio.

*Contenuto: si chiede l'ampliamento della vicina C1.3 per la realizzazione della prima casa di abitazione per il figlio.*

*Osservazione non pertinente. Deve essere pubblicata*

*Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria.*

*È un leggero ampliamento, vedete l'area, dell'area edificabile, per meglio edificare.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 22.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 22, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 23 del 04.11.2015 prot. 9547 Ceccato Rino.

*Contenuto: si chiede il ripristino della zona D1/19 nell'ambito del laboratorio artigianale (in previsione di demolizione non più eseguita) e la rettifica dell'adiacente zona C1.2/46 con ampliamento sul mappale di proprietà.*

*Osservazione non pertinente. Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.*

*Qui in pratica è un po' un caos così, una parte C1 che andava dentro che toccava una parte dell'azienda, in sostanza viene chiesto di mettere ordine, quindi c'è una casa C1, c'è una fabbrica D e zona produttiva, zona residenziale in maniera che sia corretto, prima era un po' tutto messo male in sostanza, è puro riordino anche questo.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 23.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 23, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 24 del 04.11.2015 prot. 9549 presentata da Bragagnolo Daniele.

*Contenuto: si chiede una modifica normativa che consenta la possibilità di intervento edilizio diretto all'interno della C2/13' o la riclassificazione da C2 a C1.*

*Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione integrando l'art. 12 "Interventi soggetti a Piano Urbanistico Attuativo con il seguente.... Anche qui abbiamo cercato di semplificare in sostanza e abbiamo inserito questa normativa e l'abbiamo inserita anche in altri comuni per semplificare la burocrazia come dicevo prima, garantendo comunque la legge.*

*"Per aree soggette a Piano Urbanistico Attuativo con superficie non superiore ai mq 6500 – non è che parliamo di 20.000 mq - posizionate in particolari situazioni del territorio comunale che non permettono una razionale organizzazione dell'area in quanto vincolata da viabilità esistente e da vincoli di Piano, gli interventi edilizi potranno essere attuati mediante interventi edilizi diretti nel rispetto comunque della normativa riguardante le zone C2; in particolare, in considerazione del reale stato dei luoghi, può essere prevista una parziale realizzazione degli standard previsti (primari – secondari) e la monetizzazione della parte rimanente.*

*In sostanza le zone C2 prevedono che intervenga anche qui con un piano attuativo che però c'è lo standard del primario e secondario, se la trasformiamo in zona di completamento come dicevo prima, gli oneri diventano meno di metà, quindi ben diciamo è una zona C2, però per tutte le zone C2 che sono piccole fino a 6500 metri quadrati, tu devi fare lo stesso quello che dice la norma, però diventa una roba interna all'Amministrazione Comunale, non serve più andare in giro, quindi anche qui è una semplificazione.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 24.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 24, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 25 del 04.11.2015 prot. 9550 Sonda Lino.

*Contenuto: si chiede l'ampliamento verso sud dell'area classificata come verde privato con conseguente .....*

**Ing. Lazzarotto**

*.... slittamento di almeno 40-50m dell'area edificabile in modo che cada all'interno del "centro abitato". Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto non coerente con il reale stato dei luoghi.*

*Se volete vedere la planimetria generale, si trattava di un ambito che era già stato modificato in sede di primo piano degli interventi e era già stato slittato il lotto verso sud, chiede un ulteriore slittamento del lotto verso sud che porta la zona residenziale verso una zona produttiva e quindi riteniamo che lo slittamento del lotto verso sud non sia coerente con la reale organizzazione dei luoghi così come sono.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 25**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 10 - Astenuti n. 3 (Bianchi – Ferraro - Marchesan)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 25, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 26 del 04.11.2015 prot. 9551 Alessio Paolo.

*Contenuto: si chiede che venga prevista sull'area di proprietà una modesta cubatura di 200 mc per la realizzazione di una fattoria didattica con animali di piccola e media taglia.*

*Da come è stata presentata si potrebbe dire che è chiaro .... ma non è possibile ... è contro la legge. Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto in contrasto con la normativa L.R. 11/2004.*

*Queste cose le possiamo fare solo in aree agricole, quindi non è possibile soddisfarle non tanto per com'è stata presentata, ma perché la legge ce lo impedisce.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 26.**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 26, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 27 del 04.11.2015 prot. 9552 Facchinello Laura e Samuele.

*Contenuto: si chiede di rendere edificabile l'area di proprietà per la realizzazione di una casa di prima abitazione. Anche questa, non pertinente, deve essere ripubblicata. Parere favorevole.*

**Ing. Lazzarotto**

*Si tratta di un modesto ampliamento di un'area residenziale, lo vediamo indicato sulla destra con il retino azzurro, è questo piccolo pezzo.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 27**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 27, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 28 del 05.11.2015 prot. 9596 Arch. Busatto Cesare.

*Contenuto: Questa è un po' più complessa, vediamo di... fondamentalmente agisce a livello di norme tecniche. Art. 10 punto 3 chiede "In particolare, qualora l'accesso al lotto, sia che trattasi di strada pubblica o privata ...*

**Ing. Lazzarotto**

*Bisogna precisare che la norma era già stata modificata in sede di adozione, quindi voi vedete qui riportato il testo con i segni barrati che erano stati fatti in sede di adozione, lui chiede la modifica di una norma che era già stata modificata in sede di adozione. Quindi vedete riportato con i segni barrati le parti che erano già state stralciate in sede di adozione e con i segni neri vedete le integrazioni che lui chiede di apportare a questa norma. Art. 10 punto 3 - "In particolare, qualora l'accesso al lotto, sia che trattasi di strada pubblica o privata, avevamo messo serva più di 3 alloggi o 2 edifici - lui chiede di stralciarlo - abbia carreggiata inferiore ai 5 m, qualsiasi intervento di nuova edificazione e noi avevamo messo ampliamento, e lui propone da 3 alloggi o 2 edifici deve comportare il contestuale impegno all'allargamento della viabilità per il tratto prospiciente, suggerisce, non l'area di proprietà, ma il mappale oggetto di intervento (all'interno del limite edificabile) posta in continuità con la viabilità esistente fino ad una larghezza minima di 6 metri";*

*Abbiamo espresso parere contrario in quanto riteniamo di avere formulato la norma in modo tale che si possa garantire l'accessibilità anche ai lotti posti in seconda fila.*

### **Ing. Garbino**

*La tematica è questa, tante volte ci sono delle richieste che prevedono un nuovo lotto, una nuova area edificabile, però che per raggiungere questa area edificabile, devo passare su una strada privata, magari di 5 metri, quindi per carità da una parte si dice va bene, il lotto, dall'altra parte però si creano serie di problemi per quelli che esistono, quindi si è cercato di dire, quantomeno se tu hai un fronte tuo di proprietà che poi hai lotto etc., cerca di allargare la tua strada non tanto solo per il pezzettino del porticato, ma per una cosa più ampia in modo tale da semplificare una parte di questa area, ti accontentiamo sì per il lotto perché il lotto è in posizione che può essere accolta, però nello stesso tempo cerchiamo anche di vedere cosa possiamo fare perché questa viabilità possa essere migliorata, quindi è una sistemazione che tenta di arrivare anche, mette qualcosa in più su questa norma.*

*Il secondo punto invece è art. 19 comma 10 "Altezza del fabbricato" si chiede di precisare nel calcolo dell'altezza del fabbricato con solaio di copertura inclinato se il riferimento debba essere in gronda (non al colmo del tetto);*

*Da un punto di vista urbanistico l'altezza del fabbricato è l'altezza del parametro esterno del fabbricato di sua parte riferita a ogni punto del perimetro dell'edificio, va misurata come sulla verticale 3 etc., abbiamo scritto "nel caso di solaio di copertura in legno va misurata all'intradosso del tavolato, perché è evidente che devo misurare all'altezza dentro al fabbricato la casa e abbiamo colto l'occasione per precisare che non era messo ... nel caso di solaio di copertura in legno o il trave, un altro trave, l'altezza dove la calcolo? Abbiamo precisato che sarebbe la copertura in legno va misurata all'intradosso del tavolato, quindi sul tavolato non tanto sul travetto, quindi anche qui per chiarire...*

*Poi c'era anche l' art. 19 comma 12 "Volumi tecnici" si propone di inserire tra i volumi tecnici anche le centrali termiche per l'esclusione dal calcolo del volume.*

*Abbiamo detto di no perché altrimenti uno per fare una residenza, la centrale termica... un conto è una fabbrica, un conto... Centrale termica in cucina... parere contrario. Un'altra richiesta era: "Autorimesse escluse dal volume" si chiede di precisare quali volumi di autorimesse possano essere scomutate dal volume (se solo i volumi delle autorimesse previste OLTRE alla Legge ..., come precisato all'art. 18, oppure comprese anche queste ultime); inoltre si chiede di modificare l'altezza da m. 2,4 a m 2,7;*

*Anche qui è parere contrario in quanto così com'è formulata la norma sull'articolo è coerente con la situazione che va vista, anche perché anche qui c'è sempre un po', non so per dire, siccome siamo abituati ormai, si chiede ad esempio, di modificare l'altezza delle...*

### **Ing. Lazzarotto**

*Si chiede inoltre di modificare l'altezza da 2,4 metri a 2,7 metri.*

### **Ing. Garbino**

*Dove faccio magari un accessorio, come l'autorimessa e mi dicono noi modifichiamo l'altezza da 2,4 a 2,7 metri perché così tanto è accessorio, ma dopo voglio portarla a residenza a 2,7 metri è già in regola... Vanno anche rispettate così come intelligenze ma noi dobbiamo cercare di capire e comportarci di conseguenza. Poi c'è un'altro punto: l' art. 20 comma 3 "Distanze dai confini" si propone l'inserimento nel testo "...previo accordo tra confinanti registrato e trascritto, salvo familiari in linea retta o per i manufatti individuati all'art. 22 (autorimesse o locali accessori), in tal caso si ritiene sufficiente un accordo formale ..... Il discorso di prima in pratica, dove c'era un'altra cosa, anche qui si potrebbe essere d'accordo ma ... non sa e quindi a questo punto purtroppo, quindi si conferma quello che avevo detto prima che deve essere registrato e trascritto perché se è trascritto io pago e lo vedo, altrimenti è impossibile!*

*"Autorimesse e locali accessori" si propone di variare il paragrafo relativo alla convenzione notarile precisando quanto individuato all'articolo precedente;*

*La stessa cosa, sempre il solito discorso.*

*"Costruzioni interrato" si propone la sostituzione del comma 3 con il seguente "Le costruzioni o porzioni di costruzione seminterrate degli edifici non concorrono nel calcolo degli indici di*

edificabilità ... Anche qui il discorso del 120 viene riproposta questa roba, siccome anche qui abbiamo detto parere contrario in quanto abbiamo fatto una norma a posta... parzialmente favorevole in quanto abbiamo parlato di 90 centimetri che abbiamo detto prima.

Art. 45 ZTO di tipo E - zone agricole - si propone di indicare la distanza per gli edifici dalle strade comunali in m 5 anziché 10 (sia fuori che all'interno del centro abitato);

Queste distanze sono definite dalla legge, dal Codice della strada non è che possiamo all'interno delle strade, se siamo in area agricola, scatta il Codice, quindi non è che...

Poi un'altra art. 61 "Valutazione di compatibilità idraulica" si propone di modificare l'articolo indicato che per ogni intervento che comporti impermeabilizzazione superiore ad 0,1 ha al posto di trasformazione territoriale di estensione superiore a 0,1 ha;

### **Ing. Lazzarotto**

Loro chiedono di modificare la parola "impermeabilizzazione" superiore a 0,1 ettari, al posto di "trasformazione territoriale di estensione superiore a 0,1 ettari" ma noi qui seguiamo la delibera regionale che prevede che la valutazione di compatibilità idraulica venga fatta proprio per una trasformazione territoriale, non solo per l'impermeabilizzazione superiore a un ettaro. Io potrei fare una trasformazione territoriale di 0,1 ettari, ma impermeabilizzare molto meno, si richiede comunque la valutazione di compatibilità idraulica, anche perché eventi atmosferici di questo tipo possono causare problemi in ogni caso.

### **Ing. Garbino**

Soprattutto con questa pioggia che continua a cadere...

Poi Regolamento Edilizio Art. 6 comma h stralciare la parte che impone un prospetto principale dell'edificio in scala 1:20; qua abbiamo detto va bene, parere favorevole, nel senso che può essere... rende meglio l'idea quindi ok.

Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale - Art. 5.2 comma a "....cornici sui due lati minori non superiori a 60 cm". Anche qui sono tutte piccole cose che abbiamo ritenuto che come la normativa fissata possa essere mantenuta per non creare continuamente diversità dove uno non sa mai alla fine com'è se è una cosa che è già corretta...

Poi abbiamo l'art. 7 comma 5 "Recinzioni" la distanza indicata in metri 3 dalla strada per la costruzione di recinzioni pare eccessiva, oppure precisare salvo casi da valutare caso per caso.

Anche qui contrario perché ...

"Rete scarichi" si chiede di indicare uno schema per gli scarichi fognari nel sottosuolo oppure in fognatura comunale (rete tubazioni e sequenza di pozzetti) secondo la normativa vigente.

Non è compito dell'urbanistica, quindi parere contrario.

Art. 5.2 comma b "...sono permessi oscuri in legno o finiture che lo richiamano..."

Abbiamo detto parere favorevole, abbiamo aggiunto "sono vietate le tapparelle e avvolgibili in qualsiasi materiale, mentre sono prescritti gli oscuri in legno o con materiali che lo richiamano" quindi abbiamo accolto l'osservazione perché l'importante è che passo nella collina, vedo e fatto di materiale diverso, oggi la tecnologia cambia continuamente, quindi parere favorevole.

### **Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 28**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE - di ACCOGLIERE PARZIALMENTE - di NON ACCOGLIERE**

**l'osservazione n. 28, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista, come segue:**

**NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE**

Art. 10 punto 3 – NON ACCOLTA

Art. 19 comma 10 – ACCOLTA PARZIALMENTE

Art. 19 comma 12 – NON ACCOLTA

Art. 19 comma 11 – NON ACCOLTA

Art. 20 comma 3 – NON ACCOLTA

Art. 22 – NON ACCOLTA  
Art. 23 – ACCOLTA PARZIALMENTE  
Art. 45 comma 4.6 – NON ACCOLTA  
Art. 61 comma 1 -NON ACCOLTA  
Art. 61 comma h - ACCOLTA

REGOLAMENTO EDILIZIO  
Art. 6 - ACCOLTA

PRONTUARIO PER LA QUALITA' ARCHITETTONICA E LA MITIGAZIONE AMBIENTALE  
Art. 5.2 comma a - NON ACCOLTA  
Art. 5.2 comma b – ACCOLTA  
Art. 7 comma 5 – NON ACCOLTA  
Art. 11.1 – NON ACCOLTA

**Ing. Garbino**

N. 29 del 05.11.2015 prot. 9597 Fabris Sonia.

*Contenuto: si chiede l'inserimento di una scheda tecnica puntuale che consenta di realizzare nel sedime preesistente o poco discosto, una casa con volumetria fuori terra di 500-600 mc con tipologia unifamiliare. Osservazione non pertinente.*

*Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto in contrasto con la normativa di Piano.*

*Non è possibile accogliere questo discorso sul punto in cui viene. Qui siamo in un'area agricola, siccome se ho un fabbricato non più funzionale al fondo in un'area agricola, con una scheda posso fare sì e la legge lo prevede che ho un fabbricato non più funzionale al fondo, in area agricola, posso fare una scheda e questo fabbricato può essere ampliato fino a 800 metri cubi, ma non è che se non ho il fabbricato posso dire: mi fai una scheda perché posso fare un fabbricato qui perché la legge non lo permette.*

**Fantinato Sergio – Assessore e Consigliere (fuori microfono)**

*Se non ricordo male, questa riguardava una richiesta di edificabilità in zona agricola, in zona collinare in piena zona agricola in mezzo una collina..., oltre che oggettivamente dal punto di vista amministrativo e normativo.... non era questo caso, quindi per questi motivi ....*

**Ing. Garbino**

*È contro la legge, non è accoglibile, proprio la legge non permette di fare una cosa di questo tipo.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 29**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 29, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 30 del 05.11.2015 prot. 9599 Farronato Igino

*Si chiede l'inserimento di un'area edificabile per la realizzazione di una casa di prima abitazione per i figli di volumetria massima 800 mc.*

*Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto in contrasto con la normativa di Piano.*

*Questa non può essere accolta perché la legge non ci permette di fare quello.*

*Siamo in zona agricola, vedete... è ai confini con una zona F quindi è impossibile, è proprio contro la legge. Dovete tenere presente è una cosa importante anche qua, che quando noi diciamo che non è possibile, significa che il Pat che è quello che è stato approvato dalla Regione, dalla Provincia*

*etc., dà delle indicazioni, anche pur cercando di vedere quello, o se è fuori da queste indicazioni, non è possibile prevedere perché per esempio poi la legge dice: ma magari si può modificare leggermente, ma se siamo proprio ... che non posso agganciarci con nulla, siamo costretti a dire di no, quindi questo è stato sempre il movente vediamo cosa dice il Pat, vediamo cosa dice il PI, vediamo ...per dire di sì ... quando non c'è nulla...no.*

**Marchesan Tatiana - Consigliere**

*Ma loro potranno chiedere l'inserimento poi più avanti?*

**Ing. Garbino**

*No, in questo caso è complicatissima la cosa, potrebbe essere fatta questa roba, trovando idee per modificare il Pat, il primo, quindi modificando il Pat, però anche una casa su quel posto dovrei legarla con le case che sono a sud... vedere se dopo la Provincia oggi che è delegata approverebbe questa modifica del Pat, quindi quel piano di interventi non è possibile.*

**Montagner Cristiano - Sindaco**

*Per specificare è un'osservazione fatta per un discorso per valutare ... Ferronato Iginò anche per conto dei figli Ferronato Dennis e Ferronato Mattia.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 30**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 30, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 31 del 05.11.2015 prot. 9600 Fantinato Michieletto.

*Si chiede l'ampliamento della zona C1.3 sull'ambito di proprietà e la modifica della perimetrazione del lotto libero per poter meglio localizzare l'edificio, senza aumento della cubatura prevista.*

*Quindi è una riorganizzazione del fondo senza aumento di volumetria, ovviamente parere favorevole.*

**Ing. Lazzarotto**

*Praticamente questa zona quella destra viene modificata e ampliata, resa edificabile, il lotto c'era già, quindi cambia solo la dimensione del lotto e la volumetria rimane sempre quella, la maggiore estensione dell'area, mi permette di organizzare meglio la disposizione dell'edificio.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 31**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 31, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 32 del 05.11.2015 prot. 9601 Bortignon Giulia.

*Si chiede la rettifica della zona C1.2/4 in corrispondenza dell'ambito di proprietà.*

*Si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione in quanto impedirebbe un eventuale allargamento della viabilità.*

*Se fosse accolta non potremo più prevedere di allargare in futuro una viabilità, perché verrebbe compromessa in maniera definitiva.*

**Ing. Lazzarotto**

*Praticamente il richiedente in due mappali che si affacciano sulla strada e ovviamente la strada è stata delineata in modo che una fascetta dei suoi mappali, viene dedicata all'allargamento della strada, chiede l'allargamento sui mappali suoi di proprietà a tutta l'estensione della proprietà, ciò implicherebbe non poter più consentire l'allargamento della fascia stradale, siamo in questa zona.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 32**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 32, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 33 del 11.11.2015 prot. 9605 Arch. Busatto Cesare.

*Contenuto: si chiede di precisare all'art. 7 "Recinzioni":*

- *punto 1, a-bis se le recinzioni per aree di fabbricati residenziali in zona agricola hanno altezze a piacere;*
- *punto 2 nel caso di recinzione realizzate in sasso e/o pietra e/o laterizio è consentita una altezza di  $H_{max}=1,80$  m – per quale tipologia?*

*Questa osservazione rileva una carenza della normativa precedente che andava migliorata, quindi è stata anche un'occasione questa per migliorare un po' il tutto e dare delle indicazioni migliori al piano.*

*Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione modificando la normativa relativa all'art. 7 "Recinzioni" del Prontuario ecc., prevedendo:*

*"Recinzioni" Punto 1 lettera a: all'interno delle zone destinate ad usi agricoli sono ammesse unicamente recinzioni realizzate con materiali tradizionali quali, abbiamo tolto: palizzate con rete metallica. Abbiamo detto materiali tradizionali quali staccionate, siepi consoni alle caratteristiche ambientali .... Abbiamo tolto queste definizioni che potevano creare confusione più che chiarezza.*

*Punto 1 – all'interno delle zone destinate ad usi agricoli, per delimitare fabbricati ad uso residenziale, sono ammesse unicamente, abbiamo chiarito questa norma non c'era, se io ho un fabbricato in zona agricola che tipo di recinzione posso fare, sono in mezzo ai campi, che tipo di recinzione qui normativa non precisava abbiamo colto l'occasione per inserire anche questo e abbiamo scritto:*

*all'interno delle zone destinate ad usi agricoli, per delimitare fabbricati ad uso residenziale, sono ammesse unicamente recinzioni realizzate con materiali tradizionali quali, palizzate con rete metallica e zoccolo di fondazione fuori terra dell'altezza massima di cm 30, staccionate, siepi consoni alle caratteristiche ambientali, per una altezza massima complessiva ... di 1 e 50. Anche qui viene un qualcosa che si inserisca nel contesto ambientale-agricolo.*

*Poi punto 1 lettera b: entro i limiti delle zone residenziali, e qui abbiamo tolto., per delimitare le aree strettamente pertinenziali ai fabbricati da ambiti... c'era una ripetizione residenziali, agricoli, produttivi; in sostanza, abbiamo tolto entro i limiti delle zone residenziali per delimitare le aree strettamente pertinenziali ai fabbricati agricoli è ammessa la realizzazione di recinzioni costituite da reti, cancellate con altezza massima, compreso l'eventuale zoccolo fino a 1 e 50. Teniamo presente che anche con le recinzioni ... allora io ho recinzioni all'interno delle aree residenziali, poi abbiamo recinzioni all'interno delle aree agricole, poi abbiamo recinzioni che sono all'interno di aree residenziali, però che delimitano aree agricole, allora a seconda della situazione abbiamo cercato di precisare un po' tutte queste cose. Perché se ho la casa qui, sono in area residenziale, poi ho i campi dall'altra parte, è diverso che se sono in una zona completamente urbanizzata, ecco che allora abbiamo cercato di precisare 1, 2, 3 in maniera più chiara possibile.*

*Punto 2 Abbiamo detto nel caso di recinzioni entro i limiti delle zone residenziali, è ammessa la realizzazione di recinzioni realizzate in sasso e/o pietra e/o laterizio completamente piena e/o rete metallica con zoccolo in muratura per un'altezza massima di 1,50 m.*

*Quindi abbiamo precisato che anche dentro le aree residenziali posso fare una recinzione anche*



*piena, per un'altezza massima di 1,50, siamo all'interno della zona di completamento, abbiamo precisato, abbiamo colto l'occasione che ci è stata presentata questa osservazione per sistemare queste 3 situazioni.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 33**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 33, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 34 del 11.11.2015 prot. 9848 Campagnolo Mirko.

*Contenuto: si chiede una modifica al Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale riguardante gli "Interventi edilizi" consentendo la realizzazione di porticati fino al 50% della superficie coperta dell'edificio residenziale. Anche qui abbiamo espresso parere favorevole.*

*Il portico fa parte della nostra tradizione, nel senso che soprattutto i fabbricati agricoli, pedemontani etc., il porticato è una cosa che rende anche sempre e quindi abbiamo inserito all'interno dell'articolo, abbiamo aggiunto che per superfici coperte maggiori e comunque non superiore al 50% è previsto il parere obbligatorio e vincolante della Commissione per il Paesaggio. Anche qui come abbiamo detto prima sentiamo questa Commissione che abbiamo detto prima in modo tale che valuta caso per caso, a seconda anche del luogo se può essere giusto o meno.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 34**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 34, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 35 del 11.11.2015 prot. 9849 Campagnolo Mirko.

*Contenuto: si chiede una modifica al Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale consentendo la realizzazione di coperture piane in zona residenziale. Abbiamo espresso parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.*

*Nella direzione che dicevamo prima...*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 35**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 35, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 36 del 11.11.2015 prot. 9862 Giacobbo Stefano - Mazzochin Sabrina - Giacobbo Antonio - Sonda Mara

*Contenuto: si chiede lo stralcio delle possibilità edificatorie sul terreno di proprietà in quanto non vi sono i requisiti di metratura per fabbricare.*

*Osservazione non pertinente. Si esprime parere parzialmente favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria.*

**Ing. Lazzarotto**

*La planimetria riporta le due osservazioni la 36 e la 38 perché sono molto vicine una all'altra,*

*vedete che quella a nord è la N. 36 e l'area che sto indicando adesso con il mouse è stata stralciata e inserito al suo posto un verde privato.*

**Ing. Garbino**

*Sono piccole cose che abbiamo detto: va bene, ok.*

*Alle ore 21,50 esce il Consigliere Ferronato Luca : presenti n. 12*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 36**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 36, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

*Alle ore 21,51 rientra il Consigliere Ferronato Luca: presenti n. 13*

**Ing. Garbino**

*N. 37 del 24.11.2015 prot. 10249 Gimar, è una ditta.*

*Contenuto: si chiede la classificazione del lotto da zona agricola in zona D2 in quanto l'area e l'attività hanno destinazione produttiva e non agricola.*

*Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione come da allegata planimetria. Per la nuova zona D1/23 i dati di riferimento relativi alla nuova area sono quelli riportati nel Progetto di trasferimento di attività produttiva .....art. 7 ... e di seguito elencati ...*

*In sostanza qui c'era un'azienda che è stata fatta con il Suap a suo tempo, adesso giustamente loro dicono: qui la legge dice: qui con lo sportello unico posso anche concedere, viene fatta una Conferenza dei servizi etc., posso anche fare una fabbrica in area agricola, però dopo quell'area cos'è? Quindi rimane sempre area in zona agricola, area con una fabbrica in zona agricola, qui visto che era vicina a una zona produttiva abbiamo detto: va bene, loro chiedono di accorparla, abbiamo detto: ti alleghiamo questa zona, diventa una zona produttiva, però ci siamo preoccupati di inserire che tutti i parametri edilizi sono quelli dello sportello unico, quindi lui ha avuto l'approvazione per fare 1, 2, 3, 4 l'area è questa però tu 1, 2, 3, 4 tutto torna.*

**Fantinato Sergio – Assessore e Consigliere (intervento fuori microfono)**

*Se posso aggiungere un po' di cronistoria, ....ancora con la precedente amministrazione ... si tratta di un'attività storica, falegnameria, che aveva sede nel centro residenziale di Mussolente, alla fine di Via pio X, aveva chiesto il trasferimento per delocalizzare, quindi liberare quell'ambito. Era stato concesso lo sportello unico, era stata individuata un'area che al tempo era agricola ed era in adiacenza alla zona artigianale di via Mazzolina per capirci e lo sportello unico andato a buon fine, avevano individuato questa area con determinati rapporti di copertura ed indici di edicabilità ed altezza massima. L'intervento è stato eseguito, però l'area nella cartografia è rimasta individuata come agricola .....c'era un assurdo cartografico dove esisteva un edificio artigianale in zona agricola ... allora abbiamo accolto l'osservazione fatta dai proprietari perchè di fatto non si dà nulla di più di quello che hanno già, nel senso che l'area..... non dà nessun tipo di edicabilità aggiuntiva, è solo una correzione cartografica, non si è creata una nuova area artigianale, non si è creata una nuova volumetria è solo una correzione.*

**Montagner Cristiano - Sindaco**

*Solo una specifica rispetto alla votazione, nel fatto che questa è una società di persone, una Snc quindi presumo che siete andati a vedere chi sono i soci comunque il firmatario è il legale rappresentante che si chiama Marin Loris nato l'08.05.1971 data di nascita, visto che ci sono casi di omonimia anche all'interno del paese.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 37**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 37, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 38 del 21.12.2015 prot. 11098 Parolin Catterina.

Contenuto: si chiede la riclassificazione dell'area da residenziale ad agricola.

**Ing. Lazzarotto**

*La planimetria l'avevamo già vista prima in occasione della 36 che vediamo riportata sopra, sotto c'è la N. 38, praticamente si tratta di questo pezzo di area che viene riclassificato in area agricola perché è in adiacenza a un'area già agricola.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 38**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 38, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 39 del 12.01.2016 prot. 310 Pianaro Damiano.

*Contenuto: si chiede la modifica dell'art. 22 punto 3 consentendo l'installazione di cassette prefabbricate in deroga alle distanze previste dal Codice Civile.*

*Non abbiamo potere sul Codice Civile, quindi viene respinta, parere contrario, perché non possiamo andare contro dove c'è il Codice Civile.*

Alle ore 22,20 esce l'Assessore Donanzan : presenti n. 12

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 39**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 12 - Voti favorevoli n. 12 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 39, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

Alle ore 22,21 rientra l'assessore Donanzan: presenti n. 13

**Ing. Garbino**

N. 40 del 14.01.2016 prot. 433 Carpanedo Cosetta, Marin Benvenuto

*Contenuto: si chiede la riclassificazione dell'area da zona agricola in zona a verde privato o in zona residenziale.*

*Si esprime parere parzialmente favorevole all'accoglimento dell'osservazione come evidenziato nell'allegata planimetria; c'è un po' di questo e un po' di quello.*

**Ing. Lazzarotto**

*Vediamo sulla destra la proposta di modifica che riporta un ampliamento della zona residenziale C1/18 per questa parte di area molto modesta.*

**Ing. Garbino**

*Nella proposta prevedeva una linea inclinata maggiore, si prendeva dentro un po' di area per*

*trasformarla in residenziale e un po' di area agricola, abbiamo ritenuto che si presentava in maniera corretta così come abbiamo proposto. Il parere favorevole così come vedete.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 40**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 40, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 41 del 03.02.2016 Prot. 1150 Basso Ilaria.

*Si chiede l'ampliamento verso sud della zona residenziale C1.2.*

*Si esprime parere contrario in quanto in contrasto con le Norme Tecniche del PI e del PTCP che prevedono l'inedificabilità all'interno dei Contesti figurativi delle Ville Venete.*

*Qui si avrebbe potuto aver detto di sì, però il Pat prevede che non è possibile all'interno dei contesti figurativi, queste aree che ... non è possibile, quindi siamo stati costretti a dire di no.*

**Montagner Cristiano - Sindaco**

*Per precisare Basso Ilaria è la legale rappresentante della Ditta La Chicca Srl.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 41**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 41, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.**

**Ing. Garbino**

N. 42 del 03.02.2016 Prot. 1151 Reginato Giuliano.

*Contenuto: si propone, chiedono tre cose:*

*1- il cambio di destinazione urbanistica di parte della zona F84/in zona B1/8; quindi da una zona a standard a zona residenziale*

*2- la cessione dell'area rimanente della larghezza di 5m; quindi dicono che cedono al Comune questa ....*

*3- che la costruzione del futuro fabbricato possa avvenire a 2 m dal passaggio (appartenente alla zona F84).*

*Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione per quanto concerne il punto 1 di contenuto urbanistico (come da allegata planimetria).*

*I punti 2 e 3 devono essere trattati singolarmente con apposita convenzione.*

*Anche qui noi ci soffermiamo su aspetti urbanistici, quindi uno dice: può essere chiesto ....ma chiedo qualcosa etc., deve mettersi d'accordo con l'amministrazione e quindi, parere favorevole dentro questi limiti.*

**Ing. Lazzarotto**

*In mappa vediamo che una parte di area era già stata concessa in fase di adozione e gliene viene concessa un'altra strisciolina lasciando un passaggio di collegamento tra le due zone F di 5 metri.*

**Fantinato Sergio – Consigliere ed Assessore (intervento fuori microfono)**

*Devo precisare una cosa. Lo stesso istante aveva presentato in data 10.09.2015 ... nella quale chiedeva che tutta l'area diventasse edificabile, a quella richiesta è stato detto di no perché l'amministrazione ha ritenuto fondamentale che le aree adibite a parco gioco, campi da calcio parrocchiali a est e ovest di quella fascia abbiano un collegamento che in futuro potrebbe diventare utile da parte dei ragazzi, c'è stata un po' di trattativa e con l'istante che rappresenta la società che deve edificare che aveva già il lotto edificabile già dal primo piano degli interventi e*

*ancora prima dal Prg , abbiamo fatto un accordo con il quale l'amministrazione concede un allargamento della fascia ... cubatura però, ma la ditta si impegnerà a cedere una fascia di 5 metri a titolo gratuito all'amministrazione con spese di frazionamento, catastali a carico dell'istante ... quindi per permettere il collegamento tra le due zone da ...*

**Montagner Cristiano - Sindaco**

*Come diceva l'Assessore, Reginato Giuliano è il rappresentante della ditta Genio Srl.*

**Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 42**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 42, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista, per quanto riguarda il punto 1. I punti 2 e 3 devono essere trattati singolarmente con apposita convenzione.**

**Ing. Garbino**

*N. 43 del 03.02.2016 da parte dell'Ufficio Tecnico, ci sono una serie di elementi che passiamo uno per volta così per verificare.*

*La prima si la modifica dell'art 4 comma 4 del PI eliminando il limite temporale per la presentazione dei progetti relativamente ai nuovi lotti edificabili, al recupero delle opere incongrue ovvero agli incrementi ampliamenti e/o cambio di destinazione d'uso disciplinati dalle schede tecniche puntuali previste.*

*C'erano dei tempi anche qui per semplificare, oggi è difficile che uno mantenga tempi la situazione è quella che è etc. e abbiamo detto togliamo pure, rendiamo la cosa più semplice togliamo questi tempi che erano previsti.*

**Fantinato Sergio – Consigliere ed Assessore (intervento fuori microfono)**

*Riguardo a questo argomento specifico era pervenute diverse richieste di cittadini che erano stati assegnatari di nuovi lotti con il primo piano degli interventi ad aprile 2014. Entro 24 mesi dall'approvazione avevano l'obbligo di cominciare l'edificazione, però sapete tutti che i tempi economici sono quelli che sono, e di conseguenza si è ritenuto opportuno stralciare questo articolo, perchè obbligare le persone ad edificare se non hanno i soldi per farlo....*

**Ing. Garbino**

*Un secondo punto lo spostamento della pista ciclabile dalla sponda. Ecco questo è stato un errore nostro, il punto 2 non c'entra, perché era già stata modificata, quindi è stata una svista personale, il punto 2 non c'entra niente è da togliere, è stato un errore tecnico.*

*Poi il punto 3 le aree edificabili stralciate non possono essere reinserite, la normativa prevedeva le aree edificabili stralciate non possono essere reinserite se non sono trascorsi almeno 5 anni pena il versamento per gli anni trascorsi di tutte le imposte dovute; la risposta all'ufficio tecnico si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione inserendo all'art. 3 'Attuazione del Piano degli Interventi' il seguente comma: Le richieste di stralcio di edificabilità accolte implicano un vincolo di inedificabilità dell'area per 5 anni pena il versamento, per gli anni trascorsi, di tutte le imposte dovute.*

*In sostanza prima c'era il discorso di dire dopo 5 anni il tuo lotto che hai chiesto tornare agricola, abbiamo detto anche qui da una parte c'è sempre il positivo e il negativo, destra, sinistra come si usa dire, da una parte incentiviamo alla gente che facciano, però se dopo 5 anni decade io comune non prendo più neanche l'Imu, quindi a questo punto... Cerchiamo... se uno vuole costruire, costruisca, sennò non lo fa, perché proprio non ha le condizioni, quindi abbiamo cercato di dire: lasciamo pure, non decade niente, però se dopo costruisci anche se mi paghi comunque l'Imu degli anni passati.*

**Fantinato Sergio – Consigliere ed Assessore (intervento fuori microfono)**

*Questo punto fa riferimento a tutte quelle richieste di inedificabilità che stiamo approvando ora ... abbiamo già adottato a luglio dell'anno scorso, perché non metto in dubbio la buona fede dei cittadini lungi da me però potrebbe esserci anche la fattispecie dove io oggi chiedo lo stralcio dell'edificabilità, aspetto qualche anno, quindi non pago Ici-Imu-Tasi, a un certo punto mi sveglio e dico: adesso rimettetemelo perché mi fa comodo, allora l'Amministrazione va incontro alle istanze dei cittadini ai bisogni, però le condizioni di comodo che cercano anche di forzare le norme o di eluderle per non pagare il dovuto non ci sembrano corrette, allora abbiamo concesso la possibilità di ritornare all'edificabilità, se uno non so, il figlio torna da una zona ... torna a casa ... non c'è nessun problema, però se lo fa nei 5 anni devi versare le imposte....*

### **Ing. Garbino**

*In modo tale che la gente non ne approfitti.*

*Poi il punto 4 - indicazioni sulle fasce di rispetto cimiteriale coerenti con la legge.*

*C'era da dire che la normativa che era prevista, è stata in base a quello che è emerso da una serie di indicazioni che ha dato anche la Provincia sull'interpretazione di queste distanze, ci sono state delle sentenze etc. , quindi abbiamo adeguato la normativa sulle fasce di rispetto cimiteriali, a seconda di quello che prevede la legge oggi e sulla base interpretativa che c'è stata ultimamente, dove anche la Provincia di Vicenza ha chiesto delle precisazioni, quindi è coerente con la situazione che è attuale e abbiamo quindi inserito completamente quello, va rispettato quindi abbiamo tolto quello che c'era dentro che non era coerente con l'attuale interpretazione della legge che c'è stata anche perché... va rispettato quanto previsto dalla legge 166 del 2002 Art. 28 "Edificabilità delle zone limitrofe ad aree cimiteriali".*

*E qui viene citato tutto quanto quello che prevede la legge e quindi sul piano degli interventi voi non è che vedete... la legge parla di 200 metri entro il quale posso così, parlare etc., ma quello che è importante capire è che non abbiamo tracciato la linea dei 200 metri perché siccome la legge dice che va dal muro cimiteriale a 200 metri, capite che poi magari uno dice: misurando il muro più in qua, c'è la tomba che viene in fuori etc., sono 200 metri quando uno vuole costruire deve precisare che i 200 metri arrivano esattamente fino a qua e quindi non tanto sulla base delle indicazioni del PI ma sulle indicazioni di quanto dice la legge, quindi 200 e 200 metri devono essere nel muro perché può essere che c'è la tomba che sporge, quindi vanno 200 metri dalla tomba che sporge, ci sono dei muri così, ma ci sono anche quelli che hanno poi la tomba che rientra e quindi 200 metri vanno dalla muratura finale, ecco che allora abbiamo citato la legge in modo tale che vada rispettata in maniera inequivocabile.*

*Poi c'è sempre dall'Ufficio tecnico si chiede lo sgravio della perequazione di ulteriori 600 mc in presenza di edifici destinati ad ospitare disabili. Quindi abbiamo inserito, c'è stata questa richiesta nel caso di edifici destinati ad ospitare disabili facenti parte del nucleo familiare proprietario dell'immobile, la quota perequativa da corrispondere al Comune è determinata sulla volumetria eccedente i 1200 mc. La disabilità deve essere opportunamente certificata a norma di Legge.*

*Perché fino a 600 si arriva, concedete questo bonus voi, a un disabile abbiamo aumentato di altri 600 quindi fino a 1200 non è che uno dice è un disabile, deve portare la certificazione che è un disabile e che ci sono tutte le condizioni previste dalla legge. Questa è l'ultima.*

### **Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 43**

**Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:**

**Presenti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)**

**delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 43, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista e con l'eliminazione del punto 2) in quanto si tratta di un refuso.**

### **Geremia Vilma – Consigliere**

*Posso fare un intervento in merito all'oggetto?*

### **Montagner Cristiano - Sindaco**

*Sì, poi dovremmo fare la votazione complessiva di tutto il punto e poi chiederò all'Assessore di*

*specificare per le osservazioni non pertinenti le tempistiche che ci sono ... è stato più volte ripetuto questa sera... Consigliere Geremia..*

### **Geremia Vilma - Consigliere**

*Volevo chiedere al Sindaco o meglio al tecnico se è attuata la norma tecnica per quanto riguarda l'approvazione delle osservazioni non pertinenti, mi spiego meglio: siccome questo è il secondo piano degli interventi, mi risulta che il primo piano degli interventi le osservazioni se non erano pertinenti non venivano approvate, in questo secondo piano degli interventi è vero che sono state portate in Consiglio Comunale anche le osservazioni non pertinenti, purché non violino la norma di legge, non so se ha capito il mio concetto.*

### **Ing. Garbino**

*Le osservazioni non pertinenti, quelle che sono pertinenti stasera vengono approvate e il piano viene chiuso con quelle pertinenti, deve essere una votazione per quelle del gruppo A pertinenti, con parere favorevole come abbiamo detto prima, poi quelle del gruppo B non pertinenti non è che approvate, vengono adottate, perciò stasera facciamo l'adozione delle 22 osservazioni non pertinenti e vengono adottate, devono essere quindi pubblicate e poi dopo il 30 + 30 devono essere approvate.*

### **Fantinato Sergio – Consigliere ed Assessore**

*Mi permetto di aggiungere un'ulteriore precisazione, a luglio le istanze, quelle 80/90 richieste che sono state presentate e non erano quindi come in questa sede osservazioni a un piano adottato, perché come giustamente ha detto l'Ing. Garbino al piano adottato posso, nei secondi 30 giorni osservare, dire delle cose e l'amministrazione e l'Ing. Garbino sono obbligati a controdedurre, la parola tecnica è la controdeduzione all'osservazione, mentre in sede di adozione di luglio, noi praticamente siamo partiti da uno stato zero, non siamo andati a giudicare, votare un qualcosa che avevamo precedentemente adottato, quindi delle 80/90 istanze alcune erano accoglibili e allora sono passate dentro alla discussione e all'approvazione e quelle non accoglibili non erano obbligate a una discussione, a una controdeduzione. Invece in questa sede tutte le osservazioni a un qualcosa che era stato adottato a norma di legge, Ing. Garbino mi corregga se sbaglio sono soggette all'obbligo della controdeduzione, l'Ing. Garbino ha dovuto dire se tecnicamente erano accoglibili, non accoglibili, pertinenti, non pertinenti, quindi fanno la loro strada, erano proprio due fasi diverse con due cose diverse, le prime erano istanze quelle prima di luglio e queste sono osservazioni a un piano già adottato.*

### **Geremia Vilma - Consigliere**

*Non risponde correttamente a quello che io intendevo chiedere, qua stiamo parlando del secondo piano degli interventi, io mi riferisco al piano, quello che era stato approvato nella precedente amministrazione, il piano di allora, fa riferimento a quello? In quella sede forse mi sbaglio o ricordo male, se un'osservazione ma forse non è il piano degli interventi, era il Pat probabilmente, mi ricordo quando un'osservazione non era pertinente al piano, allo strumento tecnico non veniva accolta e basta, qua sono state accolte anche quelle che non erano pertinenti alle osservazioni, forse non essendo un tecnico ....*

### **Fantinato Sergio – Consigliere ed Assessore**

*Spiego e chiedo conferma all'Ing. Garbino non avevo capito che si trattava di una domanda riferita al primo piano degli interventi adottato dalla precedente amministrazione e ammetto di non essere stato presente in quella sede, non c'ero presente come pubblico in Consiglio Comunale, mi corregga l'Ing. Garbino se sbaglio che le osservazioni non pertinenti, a discrezione dell'amministrazione possono essere giudicate e quindi eventualmente accolte, non accolte o parzialmente accolte, oppure non accolte, è una discrezione dell'amministrazione. È una discrezionalità, noi abbiamo ritenuto che molte di queste riguardavano esigenze familiari, oggettive e giustamente da considerare, abbiamo ritenuto opportuno considerarle, fine.*

### **Geremia Vilma - Consigliere**

*In effetti ho evidenziato questa cosa che non è stato fatto osservazione non pertinente e basta, sono state accolte anche le osservazioni non pertinenti purché non violino la norma come ho detto prima, perché l'amministrazione ha cercato di andare incontro alle richieste, alle esigenze e alle necessità, senza andare oltre la norma.*

### **Montagner Cristiano - Sindaco**

*Sì questo è stato evidentemente l'indirizzo dato da questa amministrazione nei confronti dell'Ing. Garbino, nei confronti effettivamente prima dell'Ufficio tecnico ma proprio anche di accogliere quelle che sono le esigenze familiari e anche le esigenze che all'interno di una famiglia, mi riferisco soprattutto all'ultima osservazione fatta dall'Ufficio tecnico al riguardo delle persone diversamente abili, nel riuscire ad andare incontro anche a quello che noi stiamo puntando il fatto comunque di aiutare, seppure in qualche maniera con l'aggiunta magari è poco, però quei 600 cubi che magari possono aiutare in questa fase un po' di costruzione, quindi noi abbiamo ritenuto evidentemente di accogliere e valutare anche le osservazioni non pertinenti, però in questa direzione. Se non ci sono altri interventi mettiamo in votazione quello che l'intervento complessivo, abbiamo già spiegato le tempistiche per le osservazioni non pertinenti ecco, l'Assessore Fantinato lo ripete per l'ennesima volta, pongo in votazione il punto n. 2 leggo "Variante al piano degli interventi adottata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 42 del 22/07/2015. Esame delle osservazioni pervenute ed approvazione.*

CON la seguente votazione espressa per alzata di mano: presenti n. 13  
Votanti n. 13 - Voti favorevoli n. 13 (unanimità)

### **DELIBERA**

1. la premessa narrativa costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto, e si intende qui integralmente richiamata;
2. di prendere atto che, a seguito del regolare deposito degli atti della variante al Piano degli Interventi, adottata con propria deliberazione n. 42 del 07/07/2015, sono pervenute n. 43 osservazioni, di cui 13 al di fuori dei termini normativamente previsti;
3. di dare atto che sulle osservazioni presentate il tecnico incaricato, Ing. Mario Garbino, ha depositato in data 16/02/2016, al prot. 1547, la documentazione di seguito riportata:
  - Planimetria Osservazioni;
  - Parere Osservazioni;
  - Planimetrie osservazioni pertinenti con parere favorevole e parzialmente favorevole;
  - Planimetrie osservazioni non pertinenti con parere favorevole e parzialmente favorevole;
4. di dare atto che le osservazioni ritenute **pertinenti** la variante adottata sono 21 e di controdedurre puntualmente alle stesse conformemente ai richiamati contenuti dell'elaborato denominato "Parere Osservazioni" redatto dal tecnico progettista Ing. Mario Garbino, secondo le indicazioni riportate nella seguente tabella:

Osservazioni <b>pertinenti</b> accolte	3, 9, 11, 14, 21, 33, 34, 35, 42, 43
Osservazioni <b>pertinenti</b> parzialmente accolte	15, 19, 20, 28
Osservazioni <b>pertinenti</b> non accolte	1, 4, 8, 12, 16, 17, 39

5. di dare atto che le osservazioni ritenute **non pertinenti** la variante adottata sono 22 e di controdedurre puntualmente alle stesse conformemente ai richiamati contenuti dell'elaborato denominato "Parere Osservazioni" redatto dal tecnico progettista Ing. Mario Garbino secondo le indicazioni riportate nella seguente tabella:



Osservazioni <b>non pertinenti</b> accolte	5, 6, 7, 10, 13, 18, 22, 23, 24, 27, 31, 37
Osservazioni <b>non pertinenti</b> parzialmente accolte	36, 38, 40
Osservazioni <b>non pertinenti</b> non accolte	2, 25, 26, 29, 30, 32, 41

6. di approvare ai sensi dell'art. 18, della L.R. 23/04/2004 n. 11, e successive modificazioni e integrazioni, la variante al Piano degli Interventi, composta dagli elaborati sotto elencati, redatti dal professionista incaricato Ing. Mario Garbino e aggiornata in conformità alle osservazioni pertinenti accolte e parzialmente accolte di cui alla tabella del precedente paragrafo 4:
- 1) Relazione programmatica;
  - 2) Legenda;
  - 3) Tavola 2.A;
  - 4) Tavola 2.B;
  - 5) Tavola 2.C;
  - 6) Tavola 2.D.
- asseverazione circa la non alterazione del regime idraulico e la conseguente non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica di cui alla D.G.R.V. 2948 del 06/10/2009;
- asseverazione circa la non necessità dello studio di valutazione sismica di secondo livello.
7. di provvedere, ai sensi del predetto art. 18 della L.R. 11/2004 all'invio di copia integrale della variante approvata alla provincia di Vicenza e al depositato presso la sede del comune per la libera consultazione, dando atto che la stessa diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'albo pretorio del comune;
8. di provvedere, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004, per le osservazioni **non pertinenti** accolte e parzialmente accolte, puntualmente indicate nella tabella del precedente paragrafo 5, al deposito, a disposizione del pubblico, per trenta giorni consecutivi presso la sede del comune decorsi i quali chiunque può formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni. Dell'avvenuto deposito sarà data notizia mediante avviso pubblicato nell'albo pretorio del comune e su almeno due quotidiani a diffusione locale; il comune può attuare ogni altra forma di divulgazione ritenuta opportuna.
9. di precisare che nei sessanta giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni il consiglio comunale deciderà sulle stesse approvando le ulteriori varianti al Piano degli Interventi.
10. di precisare infine che ai fini dell'esame delle osservazioni saranno valutate unicamente quelle pertinenti e delle eventuali nuove osservazioni non pertinenti ne sarà tenuto conto in una nuova variante al P.I.

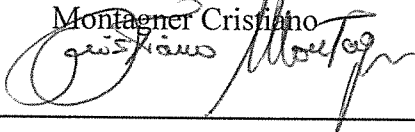
\*\*\*

Terminata la discussione e la votazione del punto n. 2 all'ordine del giorno del Consiglio interviene l'Assessore **Fantinato Sergio**:

*Velocemente ripeto l'iter per le osservazioni che sono state accolte, anche se non pertinenti, allora adesso l'Ing. Garbino sistema gli elaborati, a un certo punto l'Ufficio tecnico pubblicherà nell'albo pretorio, nel sito i documenti, da quella data ci sono 60 giorni calendariali consecutivi per prendere visione o tramite il sito, tramite l'Ufficio tecnico prendere visione dei documenti e degli elaborati di progetto, nei successivi 30, quindi da 30 a 60, si possono presentare ulteriori osservazioni successivamente quel piano diventa efficace.*

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
Montagner Cristiano



IL SEGRETARIO COMUNALE  
Perozzo Dott.ssa Chiara



**SOGGETTA A:**

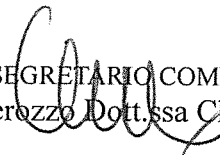
Pubblicazione all'Albo on-line per 15 giorni  
(Art. 124 D.Lgs. 267/2000 – Art. 32 L. 69/2009)

**ASSEGNATA PER L'ESECUZIONE:**  
(Art. 4 L. 241/1990 – Art. 107, comma 3°, D.Lgs. n. 267/2000)

- Area Amministrativa  
 Area Economico-Finanziaria  
 Area Tecnica



IL SEGRETARIO COMUNALE  
Perozzo Dott.ssa Chiara



### REFERTO DI PUBBLICAZIONE

(Art. 124 D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 - Art. 32 Legge 18.06.2009, n. 69)

Copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo on-line di questo Comune per giorni 15 consecutivi da oggi.

Mussolente, li 17 MAR. 2016



L' Istruttore di Segreteria  
Caron Sandra



### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto SEGRETARIO COMUNALE, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione:

è stata pubblicata all'Albo on-line di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal giorno \_\_\_\_\_ (R.P. n. \_\_\_\_\_) e fino al giorno \_\_\_\_\_ e che contro la stessa non è stato presentato alcun reclamo.

è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, 4° comma, D. Lgs. 18/08/2000, nr. 267);

è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_ per decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, 3° comma, D. Lgs 18/08/2000, nr. 267).

Mussolente, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Perozzo Dott.ssa Chiara