



COMUNE DI MUSSOLENTE
PROVINCIA DI VICENZA

N. di Registro 30

in data 30/09/2019

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Verbale di deliberazione

Adunanza di Prima convocazione sessione Ordinaria - Seduta Pubblica

OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE N. 4 AL P.I. DEL COMUNE DI MUSSOLENTE

L'anno **duemiladiciannove** addi **trenta** del mese di **Settembre** alle ore **20:45** nella sala comunale, si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello risultano:

NOMINATIVO	P	A	NOMINATIVO	P	A
MONTAGNER CRISTIANO	P		SONDA DARIO	P	
FIETTA VALENTINA		AG	FERRONATO MICHELE	P	
FERRONATO LUCA	P		BOZZETTO MANUELE	P	
EGER ALBERTO		AG	MICHIELETTO NADIA	P	
SPEGGIORIN GIUSEPPE	P		MARCHESAN TATIANA	P	
BONTORIN ELLENA	P		FIETTA LIANA	P	
DISSEGNA ALESSANDRA	P				

Presenti: 11 - Assenti: 2

Sono nominati scrutatori:

IL SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa Chiara Perozzo, assiste alla seduta.

IL SINDACO Cristiano Montagner, assume la presidenza e riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

PREMESSO che:

1. con deliberazione del Consiglio n. 55 del 30/09/2011 il Comune di Mussolente ha adottato il PAT unitamente alla proposta di rapporto ambientale di cui alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS); con verbale della Conferenza dei Servizi prot. n. 30141 del 23/04/2013 il PAT è stato approvato;
2. con l'approvazione del PAT il vigente P.R.G. per le parti compatibili è diventato il Piano degli Interventi ai sensi dell'art. 48, comma 5 bis, della L.R. 11/2004;
3. il primo PI è stato approvato con D.C.C. n. 10 del 08/04/2014 ed è stato successivamente modificato con:
 - prima variante – denominata “Ossevazioni da ripubblicare” approvata con D.C.C. n. 41 del 22/07/2015;
 - seconda variante – denominata “Secondo Piano degli Interventi” approvata con D.C.C. 2 del 19/02/2016;
 - terza variante – denominata “Ossevazioni da ripubblicare” approvata con D.C.C. n. 33 del 28/07/2016;

CONSIDERATO:

- che in data 04/06/2018 l'Amministrazione Comunale ha manifestato la volontà, mediante un avviso pubblico pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente e sull'Albo Pretorio online, di raccogliere osservazioni e richieste finalizzate alla redazione di una quarta variante al Piano degli Interventi;
- che a seguito del predetto avviso sono pervenute al protocollo comunale n. 38 richieste di modifica al Piano degli Interventi, valutate unitamente alle 21 richieste di modifica al PI pervenute nel periodo antecedente la pubblicazione del predetto avviso (ma successivamente all'approvazione della seconda e terza variante al PI);

DATO ATTO che gli obiettivi della redigenda variante al PI sono stati descritti nel Documento Preliminare del Sindaco, presentato al Consiglio Comunale nella seduta del 30/10/2018;

VISTA la variante n. 4 al Piano degli Interventi, predisposta dal tecnico incaricato Ing. Lisa Carollo di Thiene, composta dalla documentazione di seguito elencata:

- Relazione illustrativa
- Regolamento Edilizio Comunale
- Norme Tecniche Operative (NTO)
- Fascicolo Schede
- Registro crediti
- Criteri operativi
- Prontuario per la qualità architettonica, mitigazione e sostenibilità ambientale
- Dichiarazione inerente la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), l'Asseverazione idraulica (VCI) e la microzonazione sismica
- Tavola 1.A in scala 1:5000
- Tavola 1.B in scala 1:5000
- Tavola 2.A in scala 1:2000
- Tavola 2.B in scala 1:2000
- Tavola 2.C in scala 1:2000
- Tavola 2.D in scala 1:2000

CONSIDERATO che il tecnico progettista:

- ha asseverato la non sussistenza della verifica di assoggettabilità a valutazione ambientale strategica (VAS) della variante n. 4 al Piano degli Interventi del Comune di Mussolente;
- ha asseverato la compatibilità tra le previsioni ed il perseguimento dell'invarianza regime idraulica attraverso l'individuazione di adeguate misure compensative secondo i criteri stabiliti dalla Giunta Regionale (VCI);

ACCERTATO che il Comune di Mussolente ha ottemperato agli obblighi previsti dalla normativa antisismica mediante la redazione degli specifici studi di Microzonazione Sismica e delle relative condizioni limite di emergenza ai sensi della DGRV 1664/2016;

VISTA la delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 10/04/2019 di adozione della Variante n. 4 al PI del Comune di Mussolente;

VERIFICATO che la variante adottata è stata depositata presso la segreteria comunale dal giorno 19/04/2019 al giorno 20/05/2019 con avviso prot. 4463; dell'avvenuto deposito, conformemente alle indicazioni della L.R. 11/2004, è stata data informazione:

- nel sito internet del Comune di Mussolente;
- nella sezione Amministrazione Trasparente – Pianificazione e governo del territorio;
- nell'Albo Pretorio online;
- su due quotidiani a diffusione locale (Il Gazzettino e Corriere del Veneto);

DATO ATTO che a seguito del deposito della variante nei successivi trenta giorni (dal 21/05/2019 al 19/06/2019) chiunque poteva presentare opposizioni e osservazioni;

ACCERTATO che al protocollo del Comune sono state depositate complessivamente 13 osservazioni delle quali 10 entro i termini e 3 fuori termini (quest'ultime evidenziate con carattere in grassetto) nella tabella di seguito riportata:

N.	Data	Prot.	Ditta	Richiesta
1	17/05/2019	5547	Immobiliare Gamma di Gazzola Maria & C. s.a.s.	Annullare la richiesta di ridimensionamento delle cubature per l'area residenziale in Via Borgo Faveri
2	11/06/2019	6565	Ravagnolo Samantha	modifica della scheda edificio n. 107
3	11/06/2019	6566	Orso Giovanni	modifica scheda progettuale n. 19 per inserimento destinazioni d'uso ammesse
4	17/06/2019	6859	Zen Elena	modifica alla scheda progettuale n. 33 per diversa localizzazione standard
5	18/06/2019	6898	Marin Luigi, Franco e Michele	riesame della domanda del 29/06/2018 non valutata in sede di adozione della Variante n. 4
6	18/06/2019	6899	Fantinato Giuseppe, Michieletto Nadia	modifica all'art. 46 delle NTO
7	18/06/2019	6907	Zen Elena	modifica alla scheda progettuale n. 33 per diversa localizzazione standard
8	19/06/2019	6933	Parolin Renato, Giorgio e Brotto Emilio	modifica alla scheda progettuale n. 3 per previsione di allargamento della viabilità esistente
9	19/06/2019	6935	Zen Diego	Inserimento ZTO F in area sottoposta a vincolo forestale per esecuzione opere di bonifica e sistemazione ambientale
10	19/06/2019	6936	Basso Federica	spostamento del confine nord al limite del lotto
11	19/06/2019	6960	Studio Busatto	modifiche alle NTO e correzioni cartografiche
12	20/06/2019	7033	Grigoletto Toni	riqualificazione di area produttiva parzialmente dismessa in zona agricola
13	26/08/2019	9350	Ufficio Tecnico	osservazioni d'Ufficio

ESAMINATE le singole osservazioni pervenute in ordine alla variante adottata;

VISTA la documentazione predisposta dal professionista incaricato, acquisita al prot. 9908 in data 10/09/2019, comprendente l'esame di tutte le osservazioni pervenute e la formulazione del parere tecnico conseguente; la documentazione depositata è la seguente:

- Planimetria in scala 1:10.000 con localizzazione delle Osservazioni Pervenute
- Proposta controdeduzioni alle osservazioni alla variante 4 al PI (**allegata alla presente deliberazione per farne parte integrante**);
- Regolamento Edilizio (contenente le modifiche agli articoli riguardanti la Commissione Locale per il Paesaggio in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);
- Norme Tecniche Operative N.T.O. (contenente le modifiche all'art. 19, comma 7, articoli in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);
- Fascicolo Schede (contenente le modifiche alle schede 3, 13 e 22 in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);

RITENUTO di esprimersi sulle osservazioni sopra citate, facendo proprie le valutazioni tecniche formulate nel documento denominato "Proposta controdeduzioni alle osservazioni alla variante 4 al PI", redatto dal professionista incaricato Ing. Lisa Carollo (**allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante**);

DATO ATTO che, in ordine alle verifiche sulla compatibilità idraulica per la redazione degli strumenti urbanistici o sue varianti, sono stati acquisiti ai sensi della D.G.R.V. n. 2948/2009 e s.m.i. :

- presa d'atto prot. n. 13331 del 13/09/2019 rilasciata dal Consorzio di Bonifica Brenta di Cittadella;
- presa d'atto prot. n. 404626 del 20/09/2019 rilasciata dalla Direzione Difesa del Suolo – U.O. Genio Civile di Vicenza;

VISTO:

- lo Statuto comunale;
- il D.P.R. n. 380/2001;
- la L.R. n. 11/2004 e s.m.i.;
- la L.R. 14/2017;
- gli atti di indirizzo adottati dalla Giunta Regionale ai sensi dell'art. 50, comma 1, della LR n.11/2004;
- il D. Lgs. 267/2000, attribuisce al Consiglio la competenza in materia di piani territoriali ed urbanistici; In particolare, del citato decreto, l'art. 78, commi 2 e 4, che così testualmente recitano:
"2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.";
"4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.";

ACQUISITO il parere favorevole espresso in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 2672000;

PROPONE

1. la premessa narrativa costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto, e si intende qui integralmente richiamata;
2. di prendere atto che a seguito del regolare deposito degli atti della Variante n. 4 al Piano degli Interventi, adottata con propria deliberazione n. 10 del 10/04/2019, sono pervenute n. 13 osservazioni (10 entro i termini e 3 fuori termini);
3. di dare atto che sulle osservazioni pervenute il tecnico incaricato, Ing. Lisa Carollo, ha depositato in data 10/09/2019, al prot. 9908, la documentazione di seguito riportata:
 - Planimetria in scala 1:10.000 con localizzazione delle Osservazioni Pervenute
 - Proposta controdeduzioni alle osservazioni alla variante 4 al PI (**allegata alla presente deliberazione per farne parte integrante**);
 - Regolamento Edilizio (contenente le modifiche agli articoli riguardanti la Commissione Locale per il Paesaggio in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);
 - Norme Tecniche Operative N.T.O. (contenente le modifiche all'art. 19, comma 7, articoli in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);
 - Fascicolo Schede (contenente le modifiche alle schede 3, 13 e 22 in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);tutta la documentazione tecnica (prot. 9908 del 10/09/2019) sopra indicata è depositata agli atti dell'Area Tecnica;
4. di formulare le proprie controdeduzioni alle 13 osservazioni pervenute conformemente alle indicazioni fornite dal tecnico progettista, Ing. Lisa Carollo, contenute nel documento denominato "proposta controdeduzioni alle osservazioni alla variante 4 al PI" prot. 9908 del 10/09/2019 (**allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale**). Di conseguenza:

Valutazione del tecnico progettista	N. progressivo dell'osservazione
Osservazioni accolte	1 - 4 - 8 - 13

Osservazioni parzialmente accolte	11
Osservazioni non accolte	2 – 3 – 5 – 6 – 7 – 9 – 10 – 12

5. di approvare conseguentemente la variante n. 4 al PI redatta dal tecnico progettista, composta dagli elaborati allegati alla delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 10/04/2019 integrata per le parti modificate dalle osservazioni accolte.
6. di provvedere, ai sensi dell'art. 18, comma 5, della L.R. 11/2004, all'invio di copia integrale della variante approvata alla provincia di Vicenza e al depositato presso la sede del Comune per la libera consultazione;
7. di precisare infine che il piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'albo pretorio del comune ai sensi di quanto disposto dall'art. 18, comma 6, della L.R. 11/2004;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la su estesa proposta di deliberazione;

Visto il D. Lgs. 267/2000;

Visto lo Statuto Comunale;

Accertata la propria competenza;

Acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica reso dal responsabile del servizio interessato, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, così come modificato dall'art. 3, comma 1, lett. b) del D.L. 10 ottobre 2012, n. 174;

Uditi gli interventi di seguito riportati:

Montagner Cristiano - Sindaco

Chiamo l'Ing. Carollo che ha seguito tutto l'iter, che ringrazio, insieme con il Dott. Baggio e tutto l'Ufficio tecnico soprattutto con il Dott. Baggio siamo riusciti a arrivare alla fine anche questa volta.

Prima di lasciare la parola all'Assessore Ferronato su questo punto è d'obbligo leggere ma soprattutto che ognuno di voi faccia propria la citazione dei commi 2 e 4 dell'articolo 78 del Decreto Legislativo 267 del 2000.

Il comma 2 dice "gli amministratori di cui all'articolo 77 comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generali quali i piani urbanistici se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o dei parenti o affini fino al quarto grado".

Il comma 4 recita "nel caso di piani urbanistici ove la correlazione immediata e diretta di cui al punto 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto delle correlazioni sono annullate e sostituite mediante variante urbanistica parziale, nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o dei parenti o affini, è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico".

La parola all'Assessore Ferronato.

Ferronato Michele – Consigliere ed Assessore

In questo caso faccio solo una brevissima introduzione prima di lasciare la parola all'Ing. Carollo che ha seguito l'iter della variante al piano degli interventi.

In questo caso siamo ad approvare definitivamente la variante al piano degli interventi adottato dalla scorsa Amministrazione nel Consiglio Comunale del 10 aprile 2019. L'iter della variante al piano degli interventi prevede che una volta adottata sempre ad aprile deve essere pubblicata per almeno trenta giorni all'albo pretorio e anche nel sito Internet e nei successivi trenta giorni ci sia la possibilità di fare delle osservazioni a quanto apportato.

Quindi le osservazioni devono essere esclusivamente relative a quello che è stato adottato, qualsiasi altro tipo di osservazione non è ammissibile e probabilmente ne avremo anche di questa tipologia.

Quindi in questo caso poi alla fine andremo a approvare definitivamente quello che è già stato adottato e che quindi in qualche maniera è già in vigore da aprile.

Montagner Cristiano - Sindaco

Solo per essere chiari nella votazione. La proposta sulle osservazioni è quella di votare a favore o contrario non all'osservazione stessa ma alla proposta tecnica del professionista che ha redatto la variante, quindi faccio degli esempi: se il parere tecnico è negativo se si vota favorevolmente l'osservazione non è accolta e quindi resta il parere negativo alla accoglibilità, se voto contrario vuole dire che sono a favore del fatto che questa diventi accoglibile e quindi sia accolta.

Se il parere è negativo e voto a favore vuole dire che per me va bene che sia negativo. Se voto contrario per me non va bene che quella proposta tecnica che è stata dichiarata negativa non vorrei fosse negativa che diventasse positiva e accoglibile. Quindi se voto a favore in un parere negativo resta negativo e se voto contrario vorrei che diventasse. Parere tecnico favorevole, se voto a favore l'osservazione del tecnico resta accolta, quindi resta positiva. Se voto contrario preferirei nel voto contrario che non fosse accoglibile.

Bozzetto Manuele - Consigliere

Essendo materia della precedente Amministrazione per la quale non abbiamo lavorato e siamo stati interessati, annunciamo un voto di astensione, qualora dovessimo esprimerlo non partecipiamo al voto.

Montagner Cristiano - Sindaco

La parola al Segretario.

Perozzo Dott.ssa Chiara – Segretario Generale

Volevo fare un rilievo, perchè mi risulta che un Consigliere comunale, nello specifico Michieletto, abbia presentato un'osservazione. Ai sensi dell'articolo 78 del D. Lgs. 267/2000 non può restare nell'aula, perché ci sono sentenze, che ormai sono consolidate, relative all'obbligo di astensione, altrimenti c'è la responsabilità penale.

Montagner Cristiano - Sindaco

Votiamo osservazione per osservazione e alla fine votiamo unitamente tutto quanto. Quindi ci sarà due volte che la Consigliera Michieletto dovrà uscire che è il prima ma anche l'ultima perché viene votato nella sua globalità.

Bozzetto Manuele - Consigliere

Intervento fuori microfono non riproducibile sintetizzato come segue: Ribadisce la non partecipazione al voto da parte del suo gruppo "Il futuro è in Comune" in quanto la variante è stata adottata dalla precedente Amministrazione e quindi si dichiarano estranei al lavoro presentato.

Montagner Cristiano - Sindaco

Mi trova non concorde con questa affermazione nel senso che si poteva anche in questo frangente prendere in mano tutto quanto il fascicolo e vedere, poi arrivare alle scelte che avevano portato all'adozione della variante. Queste sono osservazioni che sono intervenute successivamente. Poi è una scelta puramente personale.

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Vi farò una panoramica delle osservazioni pervenute che sono 12 più una, quindi 13 in totale, perché c'è anche un'osservazione fatta dall'Ufficio tecnico, dove siamo andati a correggere e limare quelli che sono stati considerati meramente errori materiali e quindi una digitazione che è sbagliata che comunque non hanno un carattere di sostanzialità, ma che comunque in questa fase potevamo anche sistemare.

Mentre le altre 12 osservazioni sono pervenute dai vari cittadini che in parte avevano già una

istanza inserita all'interno del piano, altri per le quali l'osservazione è stata ritenuta non accoglibile, hanno probabilmente confuso l'osservazione con l'istanza stessa, spesso ci siamo trovati di fronte a una richiesta ex novo e non a una osservazione e questo purtroppo lo devo dire perché non è questa la fase, nel senso che ..., non per fare i burocrati, ma perché c'è un procedimento preciso che poi anche va a dare validità al piano stesso, si deve seguire passo per passo le varie fasi e quindi ci sarà un momento come c'è stato che viene reso pubblico ai cittadini di presentare le istanze e avanzare le proprie proposte, un periodo dove si è fatto l'esame e si è andati a comporre poi la variante al piano nelle modalità che abbiamo già visto a aprile.

E poi in questa fase la chiamiamo di mezzo dove post-adozione si andava eventualmente a correggere il tiro su alcune cose per arrivare alla approvazione di stasera. Purtroppo tante di queste osservazioni, che poi sono comunque un numero limitato, ma sono state ritenute non accoglibili, per questi motivi che vi dico proprio per un vizio amministrativo e non tanto perché in una successiva variante o nel momento in cui si ripresenti all'Amministrazione l'opportunità che ha il cittadino di dire: "tenete in conto che ho questa richiesta", con la prossima variante o comunque non si possano attuare.

Pertanto partirei dall'elenco delle osservazioni pervenute che sono state messe in ordine di protocollazione e anche dal tema della richiesta per poi arrivare a fare sintesi della accoglibilità o meno, poi se c'è qualche esigenza di vederne qualcuna nello specifico ve la posso anche dire nel dettaglio.

Alle ore 21,10 escono i Consiglieri Bozzetto e Michieletto: presenti n. 9

Osservazione n. 1

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

La prima osservazione è dell'immobiliare Gamma di Gazzola Maria Sas. Richiedono loro stessi di annullare la richiesta di ridimensionamento delle cubature per l'area residenziale in via Borgo Favari. Loro avevano fatto questa istanza all'inizio che gli era stata accolta nella redazione della variante al Pi e adesso chiedono che gli sia rigettata. Noi diciamo va bene è un loro diritto farlo per cui l'abbiamo accolta.

Montagner Cristiano - Sindaco

Se non ci sono interventi, questa è accoglibile e chi è a favore vota a favore e quindi resta accoglibile, chi è contrario vota contrario perché non vorrebbe che fosse accoglibile.

Mettiamo in votazione.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 1.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 1, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 2

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

La seconda osservazione è presentata da Ravagnolo Samantha che chiede la modifica della scheda dell'edificio numero 107.

Questa schedatura di questo edificio era già vigente con il precedente strumento urbanistico e quindi non abbiamo toccato con questa variante al Pi ciò che era già previsto da scheda e neanche ci siamo addentrati nel merito.

Pertanto abbiamo ritenuto non accoglibile l'osservazione specificando peraltro che gli interventi richiesti con la modifica della scheda già sono attuabili e ammessi nel rispetto di quella scheda,

*pertanto non abbiamo col massimo rispetto però ben capita la richiesta perché comunque già quello che veniva chiesto di variare è attuabile così com'è la scheda 107.
Quindi ci sembrava abbastanza al di là che non era pertinente però di fatto non togliamo niente a nessuno perché quello che chiedevano era già attuabile.*

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 2.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 2, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 3

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

*Orso Giovanni: questa osservazione è pertinente perché di fatto era già stata oggetto di istanza la richiesta del signore nella redazione della variante. Chiede una ulteriore modifica della scheda progettuale 19 per inserire destinazioni d'uso ammesse e cioè altre rispetto alle turistico – ricettive già ammesse, però essendo in una zona agricola classificata come zona E e avendo già dato una parte di possibilità di cambio di destinazione all'area permettendo la destinazione turistico – ricettiva, non potevamo andare oltre una certa quota percentuale perché altrimenti avremmo avuto una zona, creato una attività, in zona impropria e questo non è ammissibile proprio per le regole che vigono nell'urbanistica dei giorni nostri.
Pertanto non l'abbiamo potuta accogliere.*

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 3.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 3, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione 4.

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

*Zen Elena chiede la modifica alla scheda progettuale 33 e quindi oggetto di variante al P.I. per diverse localizzazioni degli standard. Qui tra le prescrizioni della scheda avevamo messo di specificare dove avrebbero messo gli standard, in questa fase loro hanno anticipato, in fase di osservazione, la localizzazione e pertanto li abbiamo recepiti facendo riferimento nella scheda stessa che era stata proposta.
Quindi è accoglibile.*

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 4.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 4, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 5

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Marin Luigi, Franco e Michele che chiedono il riesame della domanda del 29 agosto 2018 non valutata in sede di adozione da variante 4 al P.I. Però qui in questa sede di osservazioni l'abbiamo ritenuta non pertinente e quindi non accoglibile perché in realtà questa era una vera e propria istanza che aveva a che fare tra l'altro, anche se fosse stata presentata per tempo e nei termini,

*prima della adozione, comunque era una localizzazione completamente fuori zona, un francobollo in mezzo al nulla come gli altri che avevamo rigettato in sede di esame della adozione.
Per noi non è non accoglibile perché non pertinente in realtà.*

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 5.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 5, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n.6

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Fantinato Giuseppe e Micheletto Nadia: chiedono la modifica all'articolo 46 delle norme. Non l'abbiamo ritenuta accoglibile perché per le opere incongrue le vigenti N.T.O. descrivono gli interventi ammessi riferendosi al fabbricato esistente nella sua interezza, mentre loro volevano che solo una parte di queste norme venissero modificate per permettere un intervento comunque che alla fine è finalizzato solamente a una parte, non è generale.

E noi possiamo variare una norma di carattere generale per un intervento singolo, potremmo eventualmente però questa è la sede delle osservazioni ripeto avere fatto una variazione dell'allora scheda o eventualmente avere schedato l'edificio per poi modificarlo però non era questa la sede, per cui non accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 6.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 6, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 7

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

È un doppione della numero 4 Zen Elena. L'hanno presentata doppia però abbiamo seguito il protocollo e quindi per gli stessi motivi di cui sopra si rimanda alla osservazione 4 e quindi non accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 7.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 7, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 8

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Parolin Renato, Giorgio e Brotto Emilio chiedono la modifica alla scheda progettuale 3 per previsione di allargamento della viabilità esistente. L'abbiamo accolta in quanto abbiamo inserito una postilla all'interno della scheda 3 che richiama le già vigenti norme che dicono che nel momento in cui nel lotto di rimpetto ai richiedenti si vada a costruire più di una unità unifamiliare, sia previsto l'allargamento della strada.

Abbiamo richiamato la norma anche nella scheda che già lo prevede però l'abbiamo accolta.

Montagner Cristiano – Sindaco

E' accoglibile

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 8.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 8, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 9

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Zen Diego. oggetto di scheda e quindi l'osservazione sarebbe pertinente però di fatto non è accoglibile perché chiede l'inserimento in zona Z.T.O. F e cioè in area destinata a servizi beni collettivi, di un'area che però ha sopra sovrapposto a quello che è comunque una pianificazione di Pat, di P.I. e quindi a livello a scala comunale un vincolo di natura sovraordinata perché è un vincolo forestale che noi non possiamo oltrepassare.

Pertanto anche se si chiedeva l'inserimento di questa parte in zona Z.T.O. F per eseguire tutta una serie di opere di bonifica di sistemazione ambientale anche se nella ratio del principio potrebbe starci, non siamo a questa scala preposti a operare una variazione del genere perché solo facendo domanda eventualmente alla direzione forestale o comunque ai forestali si può andare a variare, ed è molto improbabile tra l'altro, una destinazione del genere.

Quindi per noi non è accoglibile e abbiamo anche motivato l'intervento di sistemazione e bonifica ambientale subordinata a preventiva autorizzazione del corpo forestale, eventualmente la bonifica e il cambio di destinazione è comunque molto difficile e non ci compete.

Montagner Cristiano - Sindaco

Quindi non accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 9.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 9, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 10

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Basso Federica chiede lo spostamento del confine nord al limite del lotto e l'abbiamo ritenuta non pertinente e non accoglibile perché comunque riteniamo che già si possa attuare ciò che viene chiesto all'interno del sedime di disponibilità del lotto che si ha. Peraltro le motivazioni che si davano quindi dell'allontanarsi dall'ipotetica Spv piuttosto che da zone di rumore, da polveri etc. è esattamente contrario almeno noi l'abbiamo capita così dai documenti allegati alla direzione cui si vuole andare con l'eventuale spostamento e espansione.

Quindi per noi non è accoglibile.

Montagner Cristiano - Sindaco

Quindi non accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 10.

Il Consiglio Comunale con la seguente votazione espressa per alzata di mano:

Presenti n. 9 - Voti favorevoli n. 8 - Contrari n. // - Astenuti n. 1 (Ferronato Luca)

delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 10, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 11

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Lo studio Busatto fa un'osservazione che riguarda delle modifiche alle N.T.O. e delle correzioni cartografiche. L'abbiamo parzialmente accolta in quanto, per quanto riguarda le variazioni alle N.T.O. siamo intervenuti solo in parte e in quei punti legati alle schede specifiche oggetto di variante e poi le norme di per sé il pacchetto normativo non è stato toccato, per cui loro chiedevano anche delle modifiche che in questa fase non sono possibili.

Mentre per quanto riguarda le correzioni c'era per esempio su una relazione un elenco puntato che era saltato e che venivano fuori simboli strani e giustamente è stato messo a posto, ci sono anche correzioni di errori di questa natura che sono dovuti al confezionamento del pdf e quindi benissimo che siano stati segnalati.

Quindi per noi è parzialmente accoglibile.

Montagner Cristiano - Sindaco

Parzialmente accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 11.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di PARZIALMENTE ACCOGLIERE l'osservazione n. 11, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 12

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Grigoletto Toni aveva già presentato istanza ed era stata giudicata non accoglibile perché gli avevamo detto che sarebbe stato necessario presentare un piano intero di riqualificazione dell'area produttiva parzialmente dismessa in zona agricola come quella con cui ci si ritrova, ma il problema qui è stato legato alle verifiche che comunque noi abbiamo anche fatto attraverso foto aeree del disordine urbanistico dell'area, per cui abbiamo ritenuto di non poterla accogliere in questa fase al di là che questa è la fase delle osservazioni e non della presentazione delle istanze.

In ogni caso però abbiamo suggerito che in fase di presentazione di istanza questo ambito dovrà essere preventivamente schedato nella sua attuale consistenza e quindi fotografando lo stato di fatto e poi oggetto di proposta che in ogni caso proprio per anche suggerire l'eventuale soluzione potrà essere attuato attraverso Pua o perequazione o credito edilizio anche con interventi di sportello, non necessariamente con una variante urbanistica.

Però "conditio sine qua non" è che ci sia un'esatta rappresentazione dello stato di fatto. Quindi non accoglibile perché in realtà anche se mi sono spinta oltre in questa fase di osservazioni non possiamo accettare istanze, però abbiamo dato spiegazione.

Montagner Cristiano - Sindaco

Quindi non accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 12.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 12, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Osservazione n. 13

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Queste sono le osservazioni d'ufficio e le abbiamo ritenute accoglibili. Possiamo eventualmente molto velocemente vederle perché ve le proietto qui. Si chiedeva che per quanto riguarda i tavoli di piano, la trasparenza dell'acqua del fiume andava sopra a alcune fasce del centro abitato per cui non si leggeva bene e quindi abbiamo cambiato la grafia e il cartiglio, si confondeva con la pista ciclabile.

Sono state correzioni di questa entità e di questa natura che però giustamente devono poi per chi deve usare le carte tutti i giorni vanno fatte come si deve.

L'individuazione per esempio con asterischi blu del vincolo paesaggistico da separare dalle aree a vincolo da aree da non vincolare perché lì c'era una sovrapposizione anche qua di grafie derivanti anche in parte dalle precedenti varianti ma che comunque abbiamo sistemato. Poi una esigenza di lasciare il retino rosa e non azzurro per tutte le varianti anche per le precedenti perché nelle varie fasi ormai si era andati a usare più colori e ormai si aveva una confusione tale nella carta da non riuscire più a distinguere e quindi abbiamo uniformato per così dire.

Poi erano saltate alcune indicazioni sui metri quadrati di perequazione e l'abbiamo messo, abbiamo modificato e introdotto la nuova fascia di elettrodotto fornita da Terna che tra l'altro il vincolo è più ristretto rispetto a prima e quindi l'abbiamo corretta.

Abbiamo in parte aggiunto e in parte no il vincolo di rispetto stradale in alcune zone agricole e quindi nei centri dei nuclei agricoli, qui poi mancava in legenda l'indicazione e il significato del tratteggio blu, queste cose sono di natura a parte tecnica ma è proprio di visualizzazione sullo strumento che ha generato le carte che è un Gis, che poi si traduce in quello che voi potete consultare da casa che è il Web Gis. Solo che non sempre questi due strumenti dialogano alla stessa maniera e quindi si devono un minimo tarare.

Abbiamo inserito in maniera corretta il tracciato della Pedemontana che prima invece era un po' così e gli abbiamo creato anche lì la fascia di rispetto. Tra l'altro sapete che la Pedemontana genera è una Spv e non una autostrada perché anche se è alla stregua di una autostrada ha una generazione di vincolo un pelino più ridotta, per disturbare meno diciamo così.

Abbiamo fatto una correzione di battitura nella scheda 22 perché c'era un errore di numerazione delle pagine dell'indice del regolamento edilizio, i contenuti della natura dell'osservazione dell'Ufficio tecnico erano questi, una autocorrezione di alcune cose che in parte erano scappate e in parte si dovevano perfezionare.

Quindi è accoglibile.

Montagner Cristiano - Sindaco

Accoglibile.

Il Sindaco pone in votazione l'osservazione n. 13.

Il Consiglio Comunale con votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti, delibera di ACCOGLIERE l'osservazione n. 13, per le motivazioni espresse nel parere tecnico del progettista.

Montagner Cristiano - Sindaco

Ci sono interventi? No. Passo alla votazione globale. Ringrazio l'Ing. Carollo di questo percorso, di questi mesi insieme con il Dott. Baggio e mettiamo in votazione.

Ing. Carollo Lisa - Tecnico Progettista

Voi siete un comune virtuoso che lavora veramente bene e agli uffici veramente non posso che dire grazie anche per come si sono interfacciati. Grazie.

Montagner Cristiano - Sindaco

Grazie a lei. È uno dei nostri capisaldi che continuerò a portare avanti evidentemente.

Non essendoci altri interventi, il Sindaco pone in votazione l'approvazione della variante nel suo complesso.

CON votazione UNANIME favorevole, espressa per alzata di mano dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti;

D E L I B E R A

1. la premessa narrativa costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto, e si intende qui integralmente richiamata;
2. di prendere atto che a seguito del regolare deposito degli atti della Variante n. 4 al Piano degli Interventi, adottata con propria deliberazione n. 10 del 10/04/2019, sono pervenute n. 13 osservazioni (10 entro i termini e 3 fuori termini);
3. di dare atto che sulle osservazioni pervenute il tecnico incaricato, Ing. Lisa Carollo, ha depositato in data 10/09/2019, al prot. 9908, la documentazione di seguito riportata:
 - Planimetria in scala 1:10.000 con localizzazione delle Osservazioni Pervenute
 - Proposta controdeduzioni alle osservazioni alla variante 4 al PI (**allegata alla presente deliberazione per farne parte integrante**);
 - Regolamento Edilizio (contenente le modifiche agli articoli riguardanti la Commissione Locale per il Paesaggio in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);
 - Norme Tecniche Operative N.T.O. (contenente le modifiche all'art. 19, comma 7, articoli in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);
 - Fascicolo Schede (contenente le modifiche alle schede 3, 13 e 22 in conseguenza delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento);tutta la documentazione tecnica (prot. 9908 del 10/09/2019) sopra indicata è depositata agli atti dell'Area Tecnica;
4. di formulare le proprie controdeduzioni alle 13 osservazioni pervenute conformemente alle indicazioni fornite dal tecnico progettista, Ing. Lisa Carollo, contenute nel documento denominato "proposta controdeduzioni alle osservazioni alla variante 4 al PI" prot. 9908 del 10/09/2019 (**allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale**). Di conseguenza:

Valutazione del tecnico progettista	N. progressivo dell'osservazione
Osservazioni accolte	1 - 4 - 8 - 13
Osservazioni parzialmente accolte	11
Osservazioni non accolte	2 - 3 - 5 - 6 - 7 - 9 - 10 - 12

5. di approvare conseguentemente la variante n. 4 al PI redatta dal tecnico progettista, composta dagli elaborati allegati alla delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 10/04/2019 integrata per le parti modificate dalle osservazioni accolte.
6. di provvedere, ai sensi dell'art. 18, comma 5, della L.R. 11/2004, all'invio di copia integrale della variante approvata alla provincia di Vicenza e al depositato presso la sede del Comune per la libera consultazione;
7. di precisare infine che il piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'albo pretorio del comune ai sensi di quanto disposto dall'art. 18, comma 6, della L.R. 11/2004.

* * *

Alle ore 21,29 rientrano i Consiglieri Bozzetto e Michieletto: presenti n. 11

OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE N. 4 AL P.I. DEL COMUNE DI MUSSOLENTE

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

Il Sindaco

Cristiano Montagner

Documento firmato digitalmente

(artt. 20-21-24 D. Lgs. 7/03/2005 n. 82 e s.m.i.)

Il Segretario Generale

Dott.ssa Chiara Perozzo

Documento firmato digitalmente

(artt. 20-21-24 D. Lgs. 7/03/2005 n. 82 e s.m.i.)